

Mededeling aanbestedende dienst-1:

Bijlage F - Prijsinvalformulier van de Offerteaanvraag is gewijzigd.

Bij deze Nota van inlichtingen is/wordt de (het) gewijzigde Bijlage F - Prijsinvalformulier V1.1 gepubliceerd.

Mededeling aanbestedende dienst-2:

De paragrafen 5.2.1 en 5.2.2 van de Offerteaanvraag zijn als volgt gewijzigd:

5.2.1 Aanbieden gunningscriterium 1: Prijs

U moet uw prijs (totale fictieve inschrijfsom) aanbieden in 'Bijlage F - Prijsinvalformulier V1.1'. U verklaart middels inschrijving dat alle eisen zoals vermeld in het programma van eisen, en zoals aangepast in de nota('s) van inlichtingen, en alle wensen zoals door u aangeboden in de aangeboden prijzen verwerkt zijn.

Het is absoluut niet toegestaan negatieve prijzen aan te bieden.

Abnormaal lage prijzen worden door ons gecontroleerd/nagevraagd. Volgens artikel 2.116 Aw 2012 kan uw inschrijving ongeldig worden verklaard.

Er wordt op 'Bijlage F - Prijsinvalformulier V1.1' gewerkt met een 'stelpost'.

In dit geval, bij onze Opdracht, is een 'stelpost':

"Een in 'Bijlage F - Prijsinvalformulier V1.1' van de Offerteaanvraag opgenomen vaststaand bedrag groot € 120.000,- ex BTW, dat tot de inschrijvings- en opdrachtannemingssom behoort, en waaruit de aan Wederpartij verschuldigde vergoeding met betrekking tot 'implementatie en re-transitiekosten' wordt bekostigd."

De vergoeding met betrekking tot 'implementatie en re-transitiekosten' valt op deze wijze buiten de mededinging ('concurrentie'), waardoor sprake is van een 'level playing field' in de aanbestedingsprocedure.

Tijdens de uitvoering van de Opdracht gaan Opdrachtgever en Wederpartij met elkaar in goed onderling constructief overleg over de concrete invulling en besteding van (het bedrag van) de stelpost.

De door Wederpartij aantoonbaar en onderbouwd (te) besteden tijd/uren met betrekking tot 'implementatie en re-transitiekosten' worden uit de stelpost bekostigd tot ten hoogste een bedrag groot € 120.000,- ex BTW.

75 uren 'implementatie en re-transitiekosten' leiden bijvoorbeeld tot een lagere vergoeding dan 200 uren 'implementatie en re-transitiekosten'.

5.2.2 Beoordeling gunningscriterium 1: Prijs

De prijs wordt beoordeeld op basis van de "Totale fictieve inschrijfsom" blijvende uit 'Bijlage F - Prijsinvalformulier V1.1' onderaan in cel E47.

De "Totale fictieve inschrijfsom" wordt bepaald door de som van de fictieve aantallen vermenigvuldigd met de geoffreerde tarieven en heeft betrekking op de som van 'A. Totaal beheerskosten bij een looptijd van het contract (incl. max. aantal verlengingen) van 9 jaar' en 'B. Totaal (eenmalige) implementatiekosten'. Dit resulteert in een "Totale fictieve inschrijfsom" in cel E47.

TenderNed biedt op dit moment niet de mogelijkheid om 'gunnen op waarde' duidelijk in te vullen. Vandaar dat op TenderNed twee keer 50% is genoemd. Voor de werkelijke beoordeling is deze offerteaanvraag leidend."

Mededeling aanbestedende dienst-3:

Het in de paragrafen 5.1 en 5.3.1 van de Offerteaanvraag genoemde gunningscriterium G2.1 is als volgt gewijzigd:

G 2.1. Vraag 1: Implementatie, transitie, migratie en continuïteit

Beschrijf hoe u de aangeboden enquête- en analysedienstverlening binnen VfPf implementeert of voortzet en hoe u daarbij een beheerste overgang met minimale risico's realiseert. Licht toe hoe u waarborgt dat lopende onderzoeken, rapportages en gebruikersactiviteiten tijdens de overgang ongestoord kunnen doorgaan.

Werk uw aanpak zo concreet mogelijk uit voor de situatie van VfPf. Beschrijf daarbij uitsluitend de activiteiten die noodzakelijk zijn voor de door u aangeboden oplossing. Dit kan zowel de ingebruikname en migratie naar een nieuwe oplossing betreffen als de beheerste voortzetting, herinrichting of doorontwikkeling van een bestaande oplossing. Algemene beschrijvingen van standaardmethodieken worden beperkt gewaardeerd.

Ga ten minste in op:

- De fasering, planning, mijlpalen, beslismomenten, verantwoordelijkheden, afhankelijkheden en acceptatiecriteria;
- De wijze waarop u de analyse, overname, migratie, validatie, inrichting of beschikbaarheid van bestaande enquêtes, rapportagevormen, configuraties en historische onderzoeksdata aanpakt;
- De borging van de continuïteit van lopende enquêtes, analyses, rapportages en gebruikersactiviteiten, inclusief een passend terugvalscenario;
- De samenwerking met VfPf, relevante leveranciers en overige betrokken partijen;
- De integratie van de oplossing met het bestaande IT-landschap van VfPf;
- De vijf belangrijkste transitie-, implementatie-, migratie- of continuïteitsrisico's die voor uw aanpak relevant zijn, inclusief de bijbehorende beheersmaatregelen;
- De inrichting van test-, validatie-, privacy-, beveiligings- en acceptatieactiviteiten;
- De wijze waarop u aantoont dat de aangeboden aanpak uitvoerbaar en beheerst is, aan de hand van één of meer relevante referentie-implementaties of transitietrajecten en de lessen die u daaruit toepast bij VfPf.

Verplicht bij te voegen:

- Bijlage 1 – G2.1: een transitie- en implementatieplanning met mijlpalen en beslismomenten;
- Bijlage 2 – G2.1: een verantwoordelijkhedenmatrix;
- Bijlage 3 – G2.1: een risico-overzicht;
- Bijlage 4 – G2.1: een migratie-, behouds-, test- en acceptatieaanpak, voor zover van toepassing op de aangeboden situatie;
- Bijlage 5 – G2.1: een continuïteits- en terugvalscenario.

Inschrijvingen worden hoger gewaardeerd naarmate de voorgestelde aanpak concreet, uitvoerbaar, proportioneel en aantoonbaar beheerst is, en duidelijk inzicht geeft in activiteiten, rollen, afhankelijkheden, risico's, beheersmaatregelen en te behalen resultaten. De beoordeling richt zich op de kwaliteit van de voorgestelde aanpak.

Voor dit onderdeel kan inschrijver **maximaal 3X pagina's A4 tekstueel/verwoordingen** (enkelzijdig, **lettertype Calibri, lettergrootte 10**, inclusief afbeeldingen, tabellen, figuren et cetera.) – pdf gebruiken.

Wanneer inschrijver meer dan het maximum aantal pagina's indient voor de beantwoording, dan worden alleen de eerste drie pagina's (tekstueel/verwoordingen) beoordeeld.

De bijlagen 1 t/m 5 – G2.1 dienen aanvullend te worden toegevoegd – pdf gebruiken!

Minimale score subgunningscriteria – Vraag 1:

Inschrijver dient op dit criterium minimaal een 3 (ruim voldoende) te scoren. Een inschrijving die op dit subgunningscriteria lager (dan een 3) scoort wordt als ongeldig ter zijde gelegd.
Zie paragraaf “5.3.2 Beoordeling gunningcriterium 2: Kwaliteit” voor toelichting op score van de beoordeling

Nr	Onderwerp	Gestelde vraag	Antwoord
1	PvE	Privacy en Security: Wij zijn reseller van de enquête tool, de leverancier heeft wel de gevraagde ISO certificering. Indien wij ons aanmelden als reseller maar het project (en de software) geleverd wordt door het Enterprise Bussines Solutions Team van de leverancier, voldoen wij dan wel aan de eis?	Nee, dan voldoet u niet aan de eis. Bij de in paragraaf 3.2.3.2 van de Offerteaanvraag genoemde eis inzake de kwaliteitsborging (ISO/IEC 27001 versie 2022), zie ook eis 131 van het PvE, is een door een inschrijver gedaan beroep op een derde (immers) niet mogelijk.
2	Integraties	U noemt als applicaties/platformen waar mee moet worden geïntegreerd: • het CRM; • het Datawarehouse (DWH); • het Adviseursportaal. Kunt u de namen van de leveranciers/product delen zodat wij kunnen nagaan of er API's beschikbaar zijn vanuit deze partijen om te kunnen koppelen?	VfPf maakt momenteel gebruik van koppelingen tussen het adviseurportaal, het CRM, het DataWareHouse (DWH) en de enquêteoplossing. Inschrijvers dienen rekening te houden met integratie op basis van open API's. de relevante platformen zijn: CRM: Microsoft Dynamics 365 DWH: Snowflake Adviseurportaal: maatwerkportaal met integratie naar de enquêteoplossing.
3	Huidig systeem	U wilt de bestaande inrichting van vragenlijsten, rekenregels en rapportages uit het huidige systeem overnemen, om welk systeem gaat het?	Survalyzer.

4	Licenties	Hoeveel ingevulde enquêtes ontvangt u gemiddeld per maand?	Dit verschilt sterk per type scan, of het een vragenlijst is voor medewerkers, schoolleiders of bestuurder binnen een schoolbestuur. Het aantal respondenten per scan verschilt van 1 tot wel 600. Verwachting is het aantal ingevulde enquêtes op 2.000 komt te liggen.
5	Prijsinvalformulier	U benoemt bij de Integratiekosten: (API)koppelingen Bijlage 8 Architectuurplaat. Bijlage 8 staat helaas niet tussen de documenten op TenderNed?	Dit moet verwijzen naar het PvE. Dit wordt aangepast. "(zie Bijlage 8 Architectuurplaat)" wordt "(zie Bijlage J - Programma van Eisen, hoofdstuk 4 Informatiehuishouding & Architectuur)".
6	Koppelingen	Welke ESB/integratieplatform is in gebruik bij jullie? Is het de bedoeling dat wij dit integratieplatform gebruiken (realisatie dan bij voorkeur door jullie eigen team) of is het de bedoeling dan wij met ons eigen platform de integraties realiseren (realisatie dan door ons)?	VfPf maakt momenteel geen gebruik van een centraal ESB-platform. Integraties worden gerealiseerd via API-koppelingen tussen de betrokken applicaties. Inschrijvers kunnen voor de voorgestelde oplossing een eigen integratie-aanpak hanteren, mits deze aansluit op de beschikbare API's en architectuurprincipes van VfPf. De realisatie van eventuele koppelingen maakt onderdeel uit van de inschrijving.
7	Offerteaanvraag (1.1.5 Implementatie en beheer)	De aanbestedingsstukken vermelden dat bestaande vragenlijsten dienen te worden overgenomen. Kunt u aangeven welke applicatie of welk platform momenteel wordt gebruikt voor het programmeren en beheren van deze vragenlijsten? Daarnaast ontvangen wij graag een toelichting op de wijze waarop de bestaande vragenlijsten en lopende projecten aan de nieuwe leverancier beschikbaar worden gesteld, inclusief eventuele exportmogelijkheden, databeschrijvingen en bestandsformaten.	De huidige vragenlijsten worden beheerd in Survalyzer. Gegevens kunnen vanuit de huidige oplossing via API's worden geëxporteerd. Lopende projecten worden niet overgezet naar de nieuwe leverancier. De bestaande vragenlijsten worden na gunning aan de geselecteerde opdrachtnemer beschikbaar gesteld.
8	Offerteaanvraag (1.1.6 Gewenste partner)	In paragraaf 1.1.6 wordt gevraagd om aantoonbare ervaring met koppelingen en integraties met bestaande ICT-voorzieningen, zoals een CRM-systeem, Datawarehouse en portaalomgeving. Kan opdrachtgever verduidelijken op welke wijze deze ervaring dient te worden aangetoond? Volstaat een referentieproject met een beschrijving van vergelijkbare integraties, of worden specifieke bewijsmiddelen, referenties of certificeringen verlangd?	De betreffende ervaring dient in onze aanbestedingsprocedure te worden aangetoond door te voldoen aan de in paragraaf 3.2.3.1 van de Offerteaanvraag genoemde kerncompetenties.
9	Offerteaanvraag (1.1.7 Scope van de opdracht)	Dient de opleiding, instructie en/of begeleiding van de circa 50 gebruikers van het Adviseursportaal onderdeel uit te maken van de in te dienen aanbieding? Indien ja, kan opdrachtgever aangeven welke omvang, vorm en opleidingsinspanning wordt verwacht (bijvoorbeeld train-de-trainer, klassikale trainingen, workshops, e-learning of gebruikersinstructies)?	Het aanbieden van training en instructies per team en/of persoon kan in het Prijsinvalformulier aangegeven worden onder "Additionele dienstverlening".
10	Offerteaanvraag (1.1.7 Scope van de opdracht)	Er staat "het ten behoeve van de oplossing ontwikkelde maatwerk wordt eigendom van VfPf, overeenkomstig de bepalingen inzake intellectuele eigendomsrechten zoals opgenomen in de ARBIT 2022". Kan hier een voorbeeld van gegeven worden?	Nee. En dat is ook niet nodig. Wij verwijzen immers, als algemeen en duidelijk voorbeeld, naar het bepaalde in artikel 8 lid 1 sub a ARBIT-2022 en, voor zover aan de orde naar artikel 48.2 ARBIT-2022.
11	Programma van Eisen (2.1 Governance model)	Eis 3: Kunt u aangeven wat de huidige overlegstructuur is met de zittende opdrachtnemer (frequentie, deelnemers en duur van de verschillende overlegvormen)?	Beantwoording van deze vraag is niet relevant voor de inschrijving. Het is namelijk aan de inschrijver om bij Gunningscriteria "G2.2 Vraag 2: Samenwerking en Governance" om met een visie te komen wat een passende overlegstructuur is voor de dienstverlening. De overlegstructuur moet echter voldoen aan de voorwaarden onder Eis 3 in het Programma van Eisen.
12	Programma van Eisen (2.1 Governance model)	Eis 3 en 4: Kunt u een indicatie geven van de gemiddeld benodigde inzet vanuit de opdrachtnemer voor de in paragraaf 2.1 beschreven regie- en overlegactiviteiten, uitgedrukt in uren per maand of jaar?	Zie antwoord bij vraag 11.
13	Programma van Eisen (2.1 Governance model)	Kan opdrachtgever bevestigen dat de in paragraaf 2.1 van het PVE beschreven rollen en verantwoordelijkheden door één persoon kunnen worden vervuld, mits de betreffende functionaris aantoonbaar beschikt over de benodigde kennis, ervaring en beschikbaarheid?	Het is niet helder op welke rollen en verantwoordelijkheid de inschrijver doelt. Op de vraag of verschillende rollen door één persoon vervuld kunnen worden is het antwoord ja, mits er wordt voldaan aan de gestelde eisen (en in het bijzonder eis; 3, 4.3 en 6).
14	Programma van Eisen (3. Functionele eisen)	Kunt u een indicatie geven van het huidige gebruik van de enquêteomgeving, waaronder: -Het aantal actieve en historische enquêtes en onderliggende modules; -Het aantal respondenten/deelnemers per jaar; -Het aantal gelijktijdig actieve enquêtes; -De omvang van de historische dataset die dient te worden overgenomen.	Er zijn in totaal 6 verschillende scans. In totaal zijn er +- 2900 vragenlijsten uitgezet bij schoolbesturen. 1778 daarvan zijn ingevuld en op basis daarvan zijn dus rapportages gegenereerd.
15	Programma van Eisen (3. Functionele eisen)	Hoeveel werknemers/adviseurs aan de kant van VfPf programmeren zelfstandig nieuwe vragenlijsten? En hoe vaak worden geheel nieuwe vragenlijsten toegevoegd aan het systeem? Of kiezen adviseurs altijd uit bestaande vragenlijsten of modules? Of moet leverancier deze werkzaamheden voor het programmeren van nieuwe vragenlijsten uitvoeren via het beschreven change management proces?	Aanpassingen aan de vragenlijsten (incl. nieuwe vragenlijsten, rapportages, etc.) volgen het changeproces waarbij de opdrachtnemer deze realiseert.
16	Programma van Eisen (3.5 Koppelen aan bestaande applicaties; CRM, Adviseurportaal, etc.)	Kan opdrachtgever toelichten welke partijen verantwoordelijk zijn voor het beheer en de technische ontsluiting van het CRM-systeem, het Datawarehouse en het Adviseursportaal? Betreft dit interne afdelingen van opdrachtgever of externe leveranciers?	Externe leveranciers.
17	Programma van Eisen (3.5 Koppelen aan bestaande applicaties; CRM, Adviseurportaal, etc.)	Welke gegevens worden uitgewisseld met het Microsoft Dynamics 365 CRM pakket?	Met Microsoft Dynamics 365 worden voor de uitvoering van enquêtes relevante relatie- en procesgegevens uitgewisseld.
18	Programma van Eisen (4. Informatiehuishouding & Architectuur)	Beschikt de huidige hostingomgeving over de benodigde OTAP-omgevingen (Ontwikkeling, Test, Acceptatie en Productie), of dient opdrachtnemer hierin te voorzien?	De huidige SaaS-oplossing beschikt over OTAP-omgevingen. De opdrachtnemer dient te voorzien in een passende OTAP-straat conform het bij VfPf geldende Beleid Systeem- en Softwareontwikkeling, zie Bijlage L.

19	Programma van Eisen (4.1 Enterprise-architectuur en rol van Opdrachtnemer)	Worden de kosten voor de hostingomgeving en onderliggende infrastructuur door opdrachtgever gedragen, of dienen deze door opdrachtnemer te worden opgenomen in de aanbidding?	De hostingskosten (en onderliggende infrastructuur) dienen verrekend te zijn in de licentiekosten.
20	Programma van Eisen (4.1 Enterprise-architectuur en rol van Opdrachtnemer)	Zijn er technische beperkingen of voorschriften verbonden aan de bestaande hostingomgeving die invloed hebben op de inrichting, deployment-strategie of beheerprocessen van de aangeboden oplossing?	Nee, er zijn geen aanvullende technische beperkingen of voorschriften vanuit de bestaande hostingomgeving. De aangeboden oplossing dient te voldoen aan de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen eisen.
21	Programma van Eisen (4.1 Enterprise-architectuur en rol van Opdrachtnemer)	Kunt u een beschrijving verstrekken van de huidige hostingomgeving, waaronder de gebruikte technologieën, Kubernetes-configuratie, netwerkarchitectuur en relevante randvoorwaarden voor de implementatie?	De huidige oplossing wordt als SaaS-dienst afgenomen.
22	Programma van Eisen (4.2 Inpassing in het applicatie- en informatielandschap)	In het beschreven applicatielandschap wordt Power BI genoemd als dashboard- en rapportagevoorziening. Kunt u aangeven of het de bedoeling is dat alle dashboards en rapportages vanuit de enquête- en analysetool in Power BI worden gerealiseerd? Of kunnen delen van deze informatie ook integraal onderdeel zijn van de aangeboden oplossing.	Nee. De aangeboden oplossing dient te voldoen aan de functionele eisen zoals opgenomen in paragraaf 3.4 en Bijlage J (Programma van Eisen). De daarin gevraagde dashboard- en rapportagefunctionaliteit dient onderdeel te zijn van de aangeboden oplossing. Power BI wordt binnen VtPF gebruikt voor managementrapportages en valt buiten de scope van deze aanbesteding. Zie hiervoor ook het high-level applicatielandschap in het Programma van Eisen.
23	Programma van Eisen (4.2 Inpassing in het applicatie- en informatielandschap)	Kunt u aangeven in welke mate het ontwerpen, ontwikkelen en onderhouden van genoemde Power BI-dashboards onderdeel uitmaakt van de opdracht?	Valt buiten de scope van deze aanbesteding. Zie hiervoor ook het high-level applicatielandschap in het Programma van Eisen.
24	Programma van Eisen (4.2 Inpassing in het applicatie- en informatielandschap)	Kunt u aangeven welke informatie vanuit de aangeboden oplossing moet worden doorgegeven aan de PowerBI dashboards?	Valt buiten de scope van deze aanbesteding. Zie hiervoor ook het high-level applicatielandschap in het Programma van Eisen.
25	Programma van Eisen (4.2 Inpassing in het applicatie- en informatielandschap)	Dient opdrachtnemer directe afstemming te onderhouden met de hostingpartij gedurende implementatie en exploitatie, en zo ja, welke inzet en verantwoordelijkheden worden daarbij verwacht?	Dit is afhankelijk van de door inschrijver aangeboden oplossing en de gekozen implementatie- en hostingvariant. Indien afstemming met een hostingpartij of andere betrokken leverancier noodzakelijk is voor implementatie, beheer of koppelingen, wordt verwacht dat opdrachtnemer deze afstemming organiseert in samenspraak met VtPF, onder de beschreven governance.
26	Programma van Eisen (4.2 Inpassing in het applicatie- en informatielandschap)	Kunt u aangeven met welke hostingplatforms VtPF werkt en of deze intern of door een externe partij/leverancier worden beheerd?	VtPF maakt gebruik van zowel intern als extern beheerde hostingplatformen. Het exacte hostingplatform is afhankelijk van de aangeboden oplossing. Indien voor de implementatie van de aangeboden oplossing gebruik wordt gemaakt van voorzieningen van VtPF, worden de relevante technische randvoorwaarden na gunning beschikbaar gesteld.
27	Programma van Eisen (4.2 Inpassing in het applicatie- en informatielandschap)	Kunt u aangeven bij welke hostingpartij of cloudleverancier de oplossing bij voorkeur dient te worden gehost?	VtPF schrijft geen specifieke hostingpartij of cloudleverancier voor. De gekozen hostingomgeving dient wel te voldoen aan de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen eisen ten aanzien van beveiliging, beschikbaarheid, gegevensbescherming en compliance.
28	Programma van Eisen (6. Privacy en Security)	Kunt u nader specificeren wat u verstaat onder het automatisch verwijderen respectievelijk automatisch anonimiseren van gegevens na afloop van de bewaartermijn? Verwacht u dat gegevens volledig worden verwijderd, of dat persoonsgegevens worden geanonimiseerd zodat statistische of historische gegevens behouden blijven?	Uitgangspunt is dat persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk. Daarbij accepteren wij beide varianten: Automatisch verwijderen: persoonsgegevens en bijbehorende data worden definitief en onherroepelijk verwijderd. Automatisch anonimiseren: persoonsgegevens worden onomkeerbaar verwijderd of zodanig bewerkt dat betrokkenen niet meer direct of indirect identificeerbaar zijn, terwijl geaggregeerde, statistische of historische informatie behouden kan blijven. Indien anonimisering wordt toegepast, moet deze onomkeerbaar zijn en mag herleiding tot individuele personen redelijkerwijs niet meer mogelijk zijn. De aanbestedende dienst bepaalt per gegevenscategorie welke retentieactie (verwijderen of anonimiseren) wenselijk is. Beide functionaliteiten worden als passend beschouwd.
29	ARBIT 2022 Artikel 30.3	"Fusies en overnames kunnen voorkomen en doen in weze niets af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in geval van een fusie, overname of reorganisatie zij pas tot ontbinding overgaat indien Wederpartij niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te (kunnen) komen?"	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Daartoe bestaat geen aanleiding. Vragensteller verwijst immers naar artikel 30.3 ARBIT-2022, en dat artikel gaat niet over 'Fusies en overnames'.
30	ARBIT 2022 Artikel 26.4 c)	"Een verhoogde aansprakelijkheidsgrens in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8, is te begrijpen. Deze echter geheel onbegrensd houden is niet proportioneel. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom de volgende beperking van toepassing te verklaren bij schending van intellectuele eigendomsrechten: "Aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8 wordt beperkt tot € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zijn het immers niet eens met vragensteller, dat sprake is van 'niet proportioneel'. Het Burgerlijk Wetboek is bijvoorbeeld ook van toepassing op de Overeenkomst. En in geval van een schending van intellectuele eigendomsrechten kan al snel sprake zijn van aanzienlijke schadebedragen, waardoor een beperking van aansprakelijkheid juist 'niet proportioneel' zou (kunnen) zijn. Daarbij hoeven professioneel en zorgvuldig handelende partijen niet te vrezen voor de genoemde gevallen/situaties.
31	ARBIT 2022 Artikel 26.3	"Het huidige artikel 26.3 ARBIT 2022 bevat een aansprakelijkheidslimiet per gebeurtenis, maar kent geen absoluut maximum over een contractjaar. Dit betekent dat bij meerdere afzonderlijke gebeurtenissen in hetzelfde jaar de gecumuleerde aansprakelijkheid in beginsel onbeperkt kan oplopen. Voor verzekeringstechnische redenen verzoeken wij artikel 26.3 als volgt aan te passen. Graag het verzoek aan Opdrachtgever om dit aansprakelijkheidsartikel als volgt aan te passen: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot directe schade en een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per contractjaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 500.000,- en samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat met ons voorstel, graag het verzoek om aan te geven met welk concreet en redelijk bedrag Opdrachtgever wel akkoord kan gaan.	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Natuurlijk is wel het bepaalde in artikel 6: 98 Burgerlijk Wetboek van toepassing: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Wij zijn echter wel bereid om de (eventuele) aansprakelijkheid op grond van artikel 26.3 ARBIT-2022 in lijn te brengen met het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT-2022. Artikel 26.3 ARBIT-2022 luidt voor onze Opdracht als volgt: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

32	ARBIT 2022 Artikel 26.2	"Om verzekeringstechnische redenen verzoeken wij Opdrachtgever om hier een maximaal bedrag per jaar aan te verbinden, nu dit gebruikelijk is binnen de branche (en in het algemeen bij het verzekeren van dergelijke risico's). Het opnemen van een beperking ligt ook voor de hand gezien het bepaalde in artikel 29.2 over de minimale jaarlijkse verzekeringsuitkering. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van het volgende: "[...] beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.?"	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Volgens ons is artikel 26.2 ARBIT-2022, dat betrekking heeft op persoons- en zaakschade, immers een 'verzekerbare' bepaling, gelet op de in markt beschikbare WA-verzekeringen.
33	ARBIT 2022 Artikel 26.1	Gegadigde verzoekt u deze aansprakelijkheidsbepaling te beperken tot schade die in een direct verband staat met de schadeveroorzakende gebeurtenis [lees: directe schade om de wanprestatie als zodanig te herstellen]. Indirecte schade wordt in beginsel niet door Opdrachtnemer geaccepteerd [lees: schade zoals gederfde winst, gevolgschade, gemiste besparingen en verminderde goodwill].	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Natuurlijk is wel het bepaalde in artikel 6: 98 Burgerlijk Wetboek van toepassing: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend."
34	ARBIT 2022 Artikel 17.5	"De opgenomen boete heeft vanzelfsprekend een afschrikwekkende werking, maar deze is disproportioneel hoog en kan onevenredig hoog oplopen. Een vooraf (forfaitair) vastgesteld bedrag (gefixeerd) vormt bovendien vaak geen realistische weerspiegeling van de daadwerkelijk geleden schade. Daarnaast kunnen wij niet verantwoordelijk worden gehouden voor overtredingen van dit artikel, waar wij geen invloed op kunnen uitoefenen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als volgt aan te passen?: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, wegens nalatigheid die aan die partij valt toe te rekenen, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. De hiervoor genoemde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per jaar." Mocht er onverhoopt aanvullende schade worden geleden door Opdrachtgever, dan kan Opdrachtgever via de reguliere weg van aansprakelijkheid Opdrachtnemer aansprakelijk stellen."	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Bij onze Opdracht zijn immers ook diverse (bedrijfs-) vertrouwelijke gegevens van zowel VtPf als van derden relevant, en in het voorkomend geval in het geding. Wij hechten dan ook aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 en het afschrikkende karakter daarvan. Daarbij is de bepaling wederkerig. En een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij moet worden geacht adequaat in staat te zijn om invulling te geven aan het bepaalde in artikel 17.1 ARBIT-2022, en dus in staat zijn om een boete te vermijden/voorkomen.
35	ARBIT 2022 Artikel 12.3	Er wordt met grote vakkundigheid gewerkt om de juiste Producten/Diensten op te leveren, echter een garantietermijn van 12 maanden is onevenredig lang (en niet marktconform bij een Agile-werkwijze). Gegadigde verzoekt u derhalve dit artikel niet van toepassing te verklaren, ofwel een garantietermijn van 3 maanden op te nemen. Eventuele garantietermijnen kunnen afzonderlijk overeengekomen worden in een SLA overeenkomst (in relatie met de te leveren diensten/producten). Hiermee wordt de flexibiliteit van de Agile-werkwijze ondersteunt en de verantwoordelijkheid van beide partijen in die werkwijze benadrukt.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Wij zien immers niet in, waarom een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij geen invulling en uitvoering zou kunnen geven aan het bepaalde in artikel 12.3 ARBIT-2022. Wij zien verder ook niet in, waarom (de) Agile (werkwijze) volgens het PvE zich zou verzetten tegen het bepaalde in artikel 12.3 ARBIT-2022.
36	ARBIT 2022 Artikel 11.2	Voor een project van deze aard, waarbij sprake is van een gefaseerde implementatie met regelmatige (deel)opleveringen, is een termijn van 30 dagen onwettig lang. Opdrachtnemer is voor de voortgang van het project afhankelijk van tijdige feedback. Is Opdrachtgever bereid de acceptatietermijn te verkorten naar 14 kalenderdagen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En dat is ook niet nodig. Wij begrijpen immers niet, waarom vragensteller een gefaseerde implementatie met regelmatige (deel)opleveringen noemt, en wat een en ander concreet van doen heeft met: "Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert."
37	ARBIT 2022 Artikel 8.7	Het enkel (door derden) in rechte betrekken van Opdrachtgever maakt niet dat de veronderstelde stelling cq. vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij, in deze situatie, enkel van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik zal maken indien er daadwerkelijk sprake is van een toerekenbare inbreuk?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het kan immers gaan om aanzienlijke schadebedragen bij het voortduren van de Overeenkomst. Daarbij is een professioneel en zorgvuldig handelende Wederpartij adequaat in staat om het betreffende "In rechte betrekken" adequaat te voorkomen.
38	ARBIT 2022 Artikel 8.5	"Artikel 8.5 van de ARBIT 2022 verplicht opdrachtnemer tot een onbeperkte vrijwaring van opdrachtgever tegen aanspraken van derden wegens (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Deze vrijwaringsverplichting kent in de huidige formulering geen uitzondering voor situaties waarin een (gestelde) inbreuk geheel of gedeeltelijk voortvloeit uit materialen, specificaties, vragenlijsten, ontwerpen of instructies die door opdrachtgever zelf zijn aangeleverd of voorgeschreven. De opdracht zoals omschreven vereist dat opdrachtnemer structureel werkt met door XXX aangeleverde content: bestaande vragenlijsten, rekenregels en rapportages worden overgenomen uit het huidige systeem, en gevalideerde instrumenten van derden, worden verwerkt in de nieuwe oplossing. Opdrachtnemer heeft over deze materialen geen zeggenschap en kan de IE-status ervan niet zelfstandig vaststellen of beïnvloeden. Wij achten een onbeperkte vrijwaring daarom disproportioneel en verzoeken de aanbestedende dienst dit artikel te schrappen ofwel het volgende toe te voegen ""De vrijwaring als bedoeld in dit artikel geldt niet voor zover de (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden het gevolg is van het gebruik van materialen, specificaties, ontwerpen, vragenlijsten of instructies die door opdrachtgever zijn aangeleverd of voorgeschreven.	Wij gaan niet geheel mee in/met het verzoek van Vragensteller. Wij geven echter wel aan, dat de in artikel 8.5 ARBIT-2022 genoemde vrijwaring niet betrekking heeft, of zal hebben, op aangelegenheden en aspecten die buiten de beïnvloedings- en risicosfeer van Wederpartij liggen/vallen.
39	ARBIT 2022 Artikel 8.2	Zie onze vraag bij artikel 8.1, dus geen overdracht bij voorbaat door ondertekening van de Overeenkomst, maar na betaling van alle op die specifieke Prestaties van toepassing zijnde facturen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel derhalve niet van toepassing te verklaren? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut noch een noodzaak.

40	ARBIT 2022 Artikel 8.1	"We zijn uiteraard bereid om de intellectuele eigendomsrechten op maatwerk(programmatuur), die ontstaan bij de uitvoering van de Opdracht, over te dragen aan Opdrachtgever, echter kunnen we deze niet direct bij het ontstaan van die rechten (bij voorbaat) overdragen. Daarom verzoeken wij u om de volgende zin toe te voegen aan artikel 8.1 onder a: "Enig eigendoms- of ander recht dat bij de uitvoering van de diensten ontstaat en dat wordt overgedragen aan Opdrachtgever, wordt voorbehouden of opgeschort tot het moment dat Opdrachtgever aan haar betalingsverplichtingen voor die specifieke diensten heeft voldaan." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting."	Nee, daartoe bestaat immers geen nut noch een noodzaak. De 'vraag' geeft verder ook aanleiding noch motivering voor toevoeging of vervanging.
41	Bijlage H - verwerkersovereenkomst Artikel 15	Artikel 15 voorziet momenteel geen aankondigingstermijn voorafgaan aan een audit. Om een audit op een geordende wijze te laten verlopen, en om intern de juiste medewerkers en documentatie tijdig beschikbaar te kunnen stellen, verzoeken wij om dit schriftelijk vooraf te melden. Daarnaast verzoeken wij ook om expliciet op te nemen dat iedere partij hun eigen kosten in verband met een mogelijke audit draagt en daarom een artikel als volgt toe te voegen: "Verwerkingsverantwoordelijke zal een audit alleen (laten) uitvoeren na een schriftelijke melding, met inachtneming van een redelijke termijn, aan de Verwerker. Partijen stellen het tijdstip van de audit in onderling overleg vast. Iedere partij draagt zijn eigen kosten van de audit."	De aanbestedende dienst kan ermee instemmen dat audits in beginsel vooraf schriftelijk worden aangekondigd en op een in onderling overleg vast te stellen moment plaatsvinden. Dit geldt echter niet indien sprake is van een (vermoeden van) datalek, beveiligingsincident, niet-naleving van contractuele verplichtingen of andere omstandigheden die een onmiddellijke controle rechtvaardigen. Ten aanzien van de kosten geldt dat iedere partij in beginsel haar eigen kosten draagt, tenzij uit de audit een wezenlijke tekortkoming blijkt die aan één van de partijen is toe te rekenen. In dat geval kunnen de kosten voor rekening van die partij worden gebracht.
42	Bijlage H - verwerkersovereenkomst Artikel 12.1	Artikel 12.1 van de verwerkersovereenkomst bepaalt dat de verwerker binnen 24 uur de informatie onder a) t/m d) moet aanleveren. In de praktijk is het veelal niet mogelijk om volledige informatie te verstrekken omdat de omvang of oorzaak van de inbreuk mogelijk nog onbekend is. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dit artikel aan te passen zodat er binnen 24 uur een initiële melding mag worden gedaan met de op dat moment beschikbare informatie, en dat de overige gegevens onder punt a) t/m d) zo snel mogelijk daarna volgen. Wij verzoeken daarom het volgende toe te voegen aan artikel 12.1: "Indien niet alle informatie als bedoeld onder a) tot en met d) binnen 24 uur beschikbaar is, volstaat een initiële melding met de op dat moment bekende informatie. De ontbrekende informatie wordt zo spoedig mogelijk in een aanvullende melding verstrekt."	De aanbestedende dienst begrijpt dat bij een beveiligingsincident of datalek niet altijd direct alle informatie beschikbaar is. Het uitgangspunt blijft dat een datalek binnen 24 uur na ontdekking wordt gemeld. Indien op dat moment nog niet alle informatie beschikbaar is, volstaat een initiële melding met de op dat moment bekende feiten. De ontbrekende informatie dient vervolgens zonder onnodige vertraging en zodra deze beschikbaar komt in één of meer aanvullende meldingen te worden verstrekt.
43	Offerteaanvraag 7.1.2	U schrijft dat uw voorkeur uitgaat naar een standaard SaaS-oplossing. Gegadigde werkt veelal met open source oplossingen. Kunt u bevestigen dat een open source oplossing dat aan uw eisen zoals omschreven in de offerteaanvraag en het PVA voldoet, net zo goed beoordeeld wordt als een vergelijkbare SaaS-oplossing? Zo nee, waarom niet?	Ja. Een open source oplossing die voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de offerteaanvraag, het Programma van Eisen en het Plan van Aanpak wordt op dezelfde wijze beoordeeld als een vergelijkbare SaaS-oplossing. De vermelde voorkeur voor een standaard SaaS-oplossing betreft geen uitsluitingsgrond of beoordelingscriterium. De beoordeling vindt plaats op basis van de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen en criteria.
44	Offerteaanvraag 9.1.7.1	U schrijft dat scans en vragenlijsten voor interne adviseurs worden ontsloten via het (reeds bestaande) Adviseursportaal. Klopt de aanname dat de kosten voor het integreren van enquête tool met het bestaande Adviseursportaal binnen de re-transitie en implementatiekosten valt? Zo ja, hoe gaat opdrachtgever ermee om wanneer de re-transitie en implementatie ook aanpassingen aan het adviseursportaal vereisen, met bijhorende kosten?	Ja, het integreren van de tool in het adviseursportaal zijn onderdeel van de re-transitie en implementatiekosten. Eventuele wijzigingen aan het adviseursportaal zijn voor rekening voor de opdrachtgever, mits deze wijzigingen beperkt zijn. De huidige inrichting van het Adviseursportaal in namelijk leidend in de re-transitie.
45	Offerteaanvraag 9.1.7.1	U schrijft dat scans en vragenlijsten voor interne adviseurs worden ontsloten via het (reeds bestaande) Adviseursportaal. Kunt u screenshots delen van het adviseursportaal, waaruit gegadigde de mate van integratie tussen de enquête tool en het adviseursportaal kan beoordelen?	Screenshot scan overzichtspagina (zie bijlage K).
46	Offerteaanvraag 9.1.7.1	U geeft aan dat enquêtes worden ontsloten via uw bestaande adviseursportaal, en dat de oplossing aan moet sluiten bij uw huidige applicatie- en informatielandschap én de enterprise-architectuur, de informatiehuishouding en de gegevensverwerkingsprincipes van VtPF (PVE, hoofdstuk 4). Gegadigde kan zich voorstellen dat een enquête-oplossing dat direct binnen uw landschap wordt ontwikkeld beter aansluit bij deze voorwaarden, dan het introduceren van een nieuwe, externe (SaaS-)oplossing. Is het toegestaan dat gegadigde een oplossing voorstelt dat deels wordt geïmplementeerd en/of geïntegreerd in uw bestaande applicaties, mits gegadigde borgt dat de oplossing voldoet aan alle eisen in het PVE?	Ja. Het staat inschrijvers vrij om een oplossing voor te stellen die geheel of gedeeltelijk wordt geïmplementeerd of geïntegreerd binnen het bestaande applicatie- en informatielandschap van VtPF, mits wordt voldaan aan alle eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten, waaronder het Programma van Eisen, de architectuurprincipes en de gegevensverwerkingsprincipes van VtPF.
47	Offerteaanvraag 22 / 23.2.3	In het PVE stelt u als eis dat gegadigden beschikken over ervaring met een "enquête- en analyseplatform". De term enquête wordt in het algemeen gedefinieerd als een vragenlijst die aan meerdere personen wordt voorgelegd om informatie over een specifiek onderwerp te verzamelen. Webformulieren zoals toegepast op websites en webapplicaties hebben naar hun aard dezelfde structuur: zij leggen een of meerdere vragen voor aan gebruikers en verzamelen de ingevoerde informatie gestructureerd. Het doel kan variëren van het registreren van aanmeldingen, het verwerken van donaties of het doorgeven van mutaties, tot het ophalen van gebruikersfeedback. Bevestigt u dat webformulieren zoals hierboven omschreven vallen onder de definitie van "enquête" zoals bedoeld in het PVE, en dat referenties waarbij gegadigde een dergelijke formulierenoplossing heeft geïmplementeerd als onderdeel van een (open source) CMS, in aanmerking komen, mits deze oplossing verder voldoet aan de in het PVE geformuleerde eisen?	Opdrachtgever kan bevestigen dat wanneer de oplossing voldoet aan de gestelde eisen uit de PvE dit toegestaan is.
48	Bijlage J - Programma van Eisen 16.1	"De eisen 38 tot en met 42 spreken van verschillende entiteiten, zoals ""vragen"", ""modules"", ""thema's"" en ""bijbehorende vragenlijsten"". Kan opdrachtgever van ieder van deze entiteiten een definitie geven, de relatie die deze entiteiten tot elkaar hebben duiden, en dit wellicht toelichten aan de hand van een concreet voorbeeld?"	Een enquête bestaat altijd uit een lijst van vragen. Binnen de enquête worden deze vragen veelal geclusterd onder een thema. Voorbeeld: In de DIX is één van de thema's "Weten en kunnen". Onder dit thema staan de vragen die betrekking hebben op dit thema. We spreken over een module wanneer een enquête bestaat uit meerdere kortere verschillende vragenlijsten. Een voorbeeld: de organisatiescan bestaat uit vier modules (vier korte vragenlijsten) 1. cijfers en kenmerken, 2. ambities, 3. middelen, 4. trends. De adviseur heeft de keuze om binnen de organisatiescan 1 of meer modules uit te vragen. De modules samen komen terug in het dashboard en de rapportage.

49	Offerteaanvraag p.10.2 (+ Bijlage J Eis 28)	De transitie loopt tot uiterlijk 31 december 2027 en de dienstverlening start uiterlijk 1 januari 2028. Is er ruimte voor een gefaseerde livegang (bijv. per scan-type) binnen deze periode?	Ja, die ruimte is er binnen die periode voor een gefaseerde livegang.
50	Bijlage J - Programma van Eisen p.19 / 30.4.2 / 6 (Eis 84, 85, 138)	Eis 138 verbiedt het downloaden en doorsturen van rapportages en vereist een tijdslot, terwijl Eis 84/85 juist het downloaden en exporteren naar PDF en Word vereisen. Kunt u deze ogenschijnlijke tegenstrijdigheid verduidelijken en aangeven welke eis prevaleert?	De aanbestedende dienst erkent dat sprake is van een tegenstrijdigheid. Eis 138 wordt hierbij verduidelijkt. Het is niet de bedoeling om het downloaden of exporteren van rapportages volledig onmogelijk te maken. De oplossing dient rapportages te kunnen downloaden en exporteren naar ten minste PDF en Word conform eis 84 en 85. Wel dient de oplossing passende autorisatie- en beveiligingsmaatregelen te bieden, zodat uitsluitend geautoriseerde gebruikers, op basis van rollen en rechten, rapportages kunnen raadplegen, downloaden, exporteren en delen.
51	Bijlage J - Programma van Eisen p.13.5.4 (Eis 23)	Zijn de genormeerde oplostijden (P1 <=12 werkuren, etc.) inclusief afhankelijkheden van derden (bijv. hostingpartij of VFPf)?	Nee, per leverancier zijn SLA's afgesloten met bijbehorende reactie en oplostijden.
52	Bijlage J - Programma van Eisen p.12.5.1 (Eis 19)	Geldt de beschikbaarheidsnorm van 99,5% uitsluitend binnen het servicevenster (werkdagen 9:00-17:30)? Hoe worden vooraf aangekondigde onderhoudsvensters in de beschikbaarheidsmeting behandeld?	Onderhoudsvensters worden meegeteld in de beschikbaarheidsmeting. Daarom dient onderhoud met onbeschikbaarheid zoveel mogelijk buiten de servicevensters plaats te vinden.
53	Offerteaanvraag p.16 / 34.7 / 5.3.2	Uit hoeveel personen bestaat het beoordelingsteam voor de gunningscriteria kwaliteit, en welke expertise (functioneel, technisch, security, inkoop) is daarin vertegenwoordigd?	Het is de aanbestedende dienst die beoordeelt. Dus (het aantal) personen en hun expertise zijn niet relevant. Zie ook paragraaf 5.3.2 van de Offerteaanvraag.
54	Offerteaanvraag p.14-15 / 32.3.1 (G2.1)	Tellen de verplichte bijlagen 1 t/m 5 bij G2.1 mee binnen de maximaal 3 A4 tekst, of komen deze daar volledig bovenop zonder eigen paginalimiet?	De verplichte bijlagen 1 t/m 5 bij G2.1 tellen niet mee binnen de maximaal 3 A4 tekst. Per bijlage maximaal 1x A4, lettertype Calibri, lettergrootte 10, inclusief afbeeldingen, tabellen, figuren et cetera.
55	Offerteaanvraag p.10.2	Bij een looptijd tot 9 jaar: wordt jaarlijkse indexering van de tarieven toegestaan, en zo ja, op basis van welke index (bijv. CBS/CAO)?	Zie artikel 7.2 in de Concept Modelovereenkomst ARBIT 2022 (Bijlage G).
56	Offerteaanvraag p.31.5.2.2	TenderNed toont '2x 50%'. Kunt u bevestigen dat de vergelijkingsprijs-methode uit paragraaf 5.1 leidend is en dat de feitelijke weging afwijkt van de 50/50-weergave in TenderNed?	De vergelijkingsprijs-methode uit paragraaf 5.1 van de offerteaanvraag is leidend. Zie offerteaanvraag: TenderNed biedt op dit moment niet de mogelijkheid om 'gunnen op waarde' duidelijk in te vullen. Vandaar dat op TenderNed twee keer 50% is genoemd. Voor de werkelijke beoordeling is deze offerteaanvraag leidend.
57	Offerteaanvraag p.31.5.2.1	Is het bedrag van EUR 120.000 excl. btw voor re-transitie/implementatie een hard maximum? Hoe verhoudt dit zich tot een omvangrijke migratie, en worden meerkosten boven dit plafond uitsluitend in de prijs meegenomen of ook kwalitatief negatief beoordeeld?	De vraag behoeft geen antwoord meer, gelet op de 'Mededeling aanbestedende dienst-1' bovenaan deze Nota van inlichtingen, waar melding wordt gemaakt van een gewijzigd (e) Bijlage F - Prijsinvulformulier V1.1. Zie verder ook 'Mededeling aanbestedende dienst-2' bovenaan deze Nota van inlichtingen.
58	Bijlage J - Programma van Eisen p.22.2	De API-laag is 'nog virtueel ingericht'. Betekent dit dat koppelingen (CRM/DWH/portaal) vooralsnog rechtstreeks (point-to-point) gebouwd moeten worden? Welke standaarden en technische specificaties gelden per koppeling?	Ja, Dat klopt. Voor de uitwisseling van gegevens dienen de beschikbare API's en open standaarden van de betrokken systemen te worden benut. Relevante technische specificaties worden na gunning beschikbaar gesteld voor zover deze noodzakelijk zijn voor de implementatie.
59	Bijlage J - Programma van Eisen p.15.8 (Eis 31)	Hoe borgt VFPf de medewerking van de huidige (latende) leverancier bij de re-transitie? Zijn hierover contractuele afspraken (exit/overdracht) gemaakt die aan de nieuwe opdrachtnemer beschikbaar worden gesteld?	Opdrachtgever neemt de verantwoordelijkheid voor een adequate kennisoverdracht door de latende leverancier.
60	Offerteaanvraag p.7.1.1.2	U schrijft dat uw voorkeur uitgaat naar een standaard SaaS-oplossing. Gegadigde werkt veelal met open source oplossingen. Kunt u bevestigen dat een open source oplossing dat aan uw eisen zoals omschreven in de offerteaanvraag en het PVA voldoet, net zo goed beoordeeld wordt als een vergelijkbare SaaS-oplossing? Zo nee, waarom niet?	Ja. Een open source oplossing die voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de offerteaanvraag, het Programma van Eisen en het Plan van Aanpak wordt op dezelfde wijze beoordeeld als een vergelijkbare SaaS-oplossing. De vermelde voorkeur voor een standaard SaaS-oplossing betreft geen uitsluitingsgrond of beoordelingscriterium. De beoordeling vindt plaats op basis van de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen en criteria.
61	Offerteaanvraag p.7.1.1.2	Wanneer beschouwt VFPf standaard SaaS-functionaliteit als 'aantoonbaar onvoldoende', zodat maatwerk is toegestaan? Kunt u het beoordelingskader hiervoor toelichten?	De voorkeur voor een standaard SaaS-oplossing betreft een uitgangspunt en geen zelfstandig beoordelingscriterium. Oplossingen die voldoen aan de eisen en uitgangspunten van de aanbesteding worden beoordeeld op basis van de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen eisen en beoordelingscriteria.
62	Bijlage J - PVE - 3.3.1	Geldt de ISO 27001-eis uit §3.3.1 ook voor een implementatiepartner die zelf niet host of persoonsgegevens verwerkt?	Zie het antwoord op vraag 1.
63	Bijlage F - Prijzenblij	"Wordt bij een meerjarig abonnement de totale contractwaarde of de jaarwaarde getoetst aan de gestelde drempels"	Het is niet helder waar inschrijven naar verwijst of bedoeld in de vraag. In ieder geval dient de inschrijver bij onderdeel A de kosten per jaar op te geven.
64	Bijlage E - Referenties	"Mogen referenties afkomstig zijn van gelieerde concernvennootschappen, van niet-Nederlandse opdrachtgevers en van implementaties die met of door een partner zijn uitgevoerd, en mogen deze in het Engels worden aangeleverd?"	De door ons geëiste referenties c.q. referentieopdrachten moeten voldoen aan hetgeen in paragraaf 3.2.3.1 van de Offerteaanvraag bij de kerncompetenties is bepaald. En volgens hoofdstuk 2 van de Offerteaanvraag geldt: "De voertaal tijdens de aanbesteding en gedurende de uitvoering van de opdracht is Nederlands. Alle documenten van u en ons zijn in het Nederlands, tenzij anders aangegeven."
65	Bijlage J - PVE	"Kan VFPf vóór de inschrijvingsdeadline aan alle inschrijvers dezelfde basisinformatie over de huidige dienstverlening beschikbaar stellen, zoals het aantal scans en vragenlijsten, de rekenregels en wegingsfactoren, voorbeelden van huidige rapportages, de structuur van de benchmarkdata, de exportformaten en het aantal te migreren jaren en responses?"	Alle relevante informatie om tot een inschrijving te komen wordt met de beantwoording van de NvI gepubliceerd.

66	Verwerkersovereenkomst	"Hoofdstuk 6 en de concept-verwerkersovereenkomst vereisen verwerking uitsluitend binnen de EER, ook voor subverwerkers. Kan VpFf bevestigen dat hieraan is voldaan wanneer alle productiedata, back-ups en logging binnen de EU worden gehost, eerstelijns support EU-based is, en voor incidentele supporttoegang van buiten de EER passende aanvullende waarborgen gelden (EU Standard Contractual Clauses, encryptie met sleutelbeheer in de EU, need-to-know met logging)? Kan daarnaast de goedkeurings- en bezwaarprocedure voor subverwerkers (Verwerkersovereenkomst art. 10) worden ingevuld met een gepubliceerde, actuele subverwerkerslijst met notificatie en een redelijke bezwaartermijn, passend bij de aard van een multi-tenant dienst?"	De aanbestedende dienst stelt als eis dat alle gegevens binnen de EER blijven. Opslag, verwerking en toegang tot gegevens vanuit landen buiten de EER zijn niet toegestaan. De inschrijver dient aan te tonen dat de aangeboden oplossing volledig binnen de EER wordt gehost, beheerd en gebruikt. Hierdoor zijn mechanismen voor internationale doorgifte, zoals SCC's, niet van toepassing binnen deze opdracht. De aanbestedende dienst staat open voor een werkwijze waarbij opdrachtnemer een actuele lijst van subverwerkers beschikbaar stelt en voorgenomen wijzigingen vooraf aankondigt. De aanbestedende dienst behoudt daarbij het recht om gemotiveerd bezwaar te maken tegen de inzet van een nieuwe subverwerker indien daarvoor privacy-, beveiligings- of compliance-gerelateerde redenen bestaan.
67	Bijlage I - ARBIT art 47	"ARBIT art. 47 kent Opdrachtgever een onvoorwaardelijk recht op escrow toe. Kan VpFf bevestigen dat dit recht bij een standaard SaaS-oplossing niet wordt ingeroepen, en dat continuïteit in plaats daarvan wordt geborgd via het exit- en re-transitieplan (eis 31-34), dataportabiliteit (eis 111-114) en aantoonbare financiële stabiliteit (§3.2.2)?"	De software (code) en documentatie is eigendom van VpFf. Onze wederpartij hoeft, volgens de huidige inzichten, geen 'Standaardprogrammatuur' in verband met de uitvoering van de Opdracht te leveren, dus 'ESCROW' (zie ook artikel 42.1 ARBIT-2022) is bij onze Opdracht (vooralsnog) niet relevant. Artikel 47 ARBIT-2022 is (dus) niet van toepassing op onze Overeenkomst, voor zover Leverancier geen 'Standaardprogrammatuur' levert.
68	Offerteaanvraag en "§1.1.7.3 en ARBIT art. 8.1a	"§1.1.7.3 en ARBIT art. 8.1a bepalen dat ontwikkeld maatwerk eigendom wordt van VpFf. Kan VpFf bevestigen dat dit uitsluitend geldt voor deliverables die specifiek en exclusief voor VpFf zijn ontwikkeld, en dat de intellectuele eigendom op het standaard SaaS-platform zelf, inclusief de configuraties, templates, rekenregels en rapportagedefinities die daarbinnen worden ingericht, bij de opdrachtnemer blijft? VpFf blijft in dat geval te allen tijde volledig eigenaar van alle data en content, en kan deze conform eis 4.6 op elk moment volledig exporteren"	Ja, dat bevestigen wij. Zie verder ook het antwoord op vraag 10 van deze nota van inlichtingen.
69	Verwerkersovereenkomst; artikel 14.2	Is opdrachtgever bereid om aan de passage: ""alle persoonsgegevens die elektronisch zijn opgeslagen permanent van de gegevensdrager verwijderen"" toe te voegen: "Voor zover technisch uitvoerbaar en behoudens reguliere back-ups, systeemarchieven en wettelijke bewaarplichten". (dit is conform gangbare DPA marktpraktijk)	De aanbestedende dienst begrijpt dat directe verwijdering uit alle back-up- en archiefsystemen niet altijd technisch uitvoerbaar is. De aanbestedende dienst kan daarom instemmen met een verduidelijking dat de verplichting tot permanente verwijdering geldt voor actieve systemen en gegevensdragers, waarbij gegevens die nog aanwezig zijn in reguliere back-ups of systeemarchieven niet langer voor operationele doeleinden worden gebruikt en binnen de reguliere retentie- en overschrijfcycli worden verwijderd. De voorgestelde aanvulling wordt in beginsel geaccepteerd, met dien verstande dat eventuele uitzonderingen op verwijdering beperkt blijven tot technisch noodzakelijke back-ups, systeemarchieven en wettelijke bewaarplichten, en dat passende technische en organisatorische maatregelen van kracht blijven totdat de gegevens definitief zijn verwijderd
70	Verwerkersovereenkomst; artikel 6.5	"Is Opdrachtgever bereid de garantieverplichting vervangen door een inspanningsverplichting: Voorstel; vervang: ""Verwerker waarborgt..."" door ""Verwerker zal redelijke en passende maatregelen treffen om te voldoen aan de toepasselijke privacywetgeving.""	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het vervangen van de huidige bepaling door een algemene inspanningsverplichting. Gezien de aard van de verwerking van persoonsgegevens en de verantwoordelijkheden die voortvloeien uit de AVG acht de aanbestedende dienst het noodzakelijk dat de verwerker verantwoordelijk blijft voor naleving van de op hem toepasselijke privacywetgeving. De huidige bepaling blijft daarom gehandhaafd.
71	Verwerkersovereenkomst; artikel 9.1	Is opdrachtgever bereid om "garanderen" te vervangen door: Verwerker neemt passende technische en organisatorische maatregelen gericht op bescherming van persoonsgegevens en een redelijke beschikbaarheid van systemen	De aanbestedende dienst begrijpt de wens om te voorkomen dat de bepaling wordt uitgelegd als een absolute garantie ten aanzien van informatiebeveiliging. De aanbestedende dienst acht het echter van belang dat de verplichting blijft aansluiten bij artikel 32 AVG en dat zowel de beschikbaarheid als de integriteit van persoonsgegevens expliciet zijn geborgd. De aanbestedende dienst stemt daarom niet in met de voorgestelde tekst. Wel wordt bevestigd dat artikel 9.1 moet worden opgevat als een verplichting voor de verwerker om aantoonbaar passende en doeltreffende technische en organisatorische maatregelen te treffen, rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, de aard van de verwerking en de risico's voor betrokkenen
72	Verwerkersovereenkomst; artikel 16.4	Is opdrachtgever bereid dit artikel te vervangen door: Verwerker blijft verantwoordelijk voor zijn subverwerkers binnen de overeengekomen aansprakelijkheidslimieten	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde amendement. De verwerker blijft jegens de aanbestedende dienst volledig verantwoordelijk voor de nakoming van de verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst door hem ingeschakelde subverwerkers. De huidige bepaling blijft daarom gehandhaafd
73	Verwerkersovereenkomst; artikel 16.1-16.2	Aansprakelijkheid: is opdrachtgever bereid de volgende tekst toe te voegen: De totale aansprakelijkheid van Verwerker is beperkt tot maximaal één maal de totale contractwaarde van de opdracht, met een absoluut maximum van het bedrag dat door de aansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd." "Gevolg schade, gederfde winst, reputatieschade en indirecte schade zijn uitgesloten.	Nee, de aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde aanvulling. Gelet op de aard van de dienstverlening en de verwerking van persoonsgegevens acht de aanbestedende dienst een aansprakelijkheidsbeperking tot maximaal éénmaal de contractwaarde, gecombineerd met een koppeling aan de verzekeringsuitkering, niet passend.
74	Offerteaanvraag	Wat zijn de verwachtingen in veranderingen van aantallen gebruikers, onderzoeken en respondenten gedurende de maximale contractduur van negen jaar?	De huidige 6 scans zijn recent geïmplementeerd, we werken er nog maar kort mee. De verwachting is dat de aantallen snel op zullen lopen. Zie antwoord op vraag 4 in de NvI.
75	Offerteaanvraag	Kunt u nader specificeren hoeveel nieuw in te richten vragenlijst/scans u per jaar verwacht? En wat is de verwachte gemiddelde vragenlijst lengte daarvan	De verwachting is dat we 1 tot 2 per jaar toe zullen voegen. Mogelijk vallen er op termijn ook weer vragenlijsten af.
76	Offerteaanvraag	Kunt u inzicht geven in het aantal bestaande scans, vragenlijsten, rapportages, rekenregels, benchmarksets en het volume historische data dat moet worden gemigreerd?	Er zijn in totaal 6 verschillende scans. In totaal zijn er +- 2900 vragenlijsten uitgezet bij schoolbesturen. 1778 daarvan zijn ingevuld en op basis daarvan zijn dus rapportages gegenereerd.
77	Offerteaanvraag	Welke leverancier verzorgt momenteel de enquête- en analysediensverlening en in welke mate verleent deze partij medewerking aan migratie en kennisoverdracht?	Huidige leverancier is Survalyzer. De opdrachtgever neemt verantwoordelijkheid voor een adequate kennisoverdracht.
78	Prijzenblad (Bijlage H)	In het prijsformulier wordt gesproken over 20.000 deelnemers/respondenten, terwijl in de offerteaanvraag wordt gesproken over circa 20.000 ingevulde scans per jaar. Welke definitie is leidend voor de prijsstelling.	Dit is hetzelfde.
79	Offerteaanvraag	Kunnen wij er van uitgaan dat alle vragenlijst/scans alleen in de Nederlandse taal zullen zijn, dus dat er geen vertalingen nodig zijn	Ja, dit is correct.

80	Offerteaanvraag	Hoeveel verschillende pagina's moeten er ingericht worden voor het dashboard?	Per scan moet er een bijbehorend dashboard worden ingericht. Het aantal pagina's ligt aan het design en opbouw van de applicatie.
81	Offerteaanvraag	Hoeveel verschillende vragenlijst/scans moeten er ingericht worden en wat is de lengte van de vragenlijsten?	We hebben op dit moment 6 vragenlijsten ingericht die beschikbaar moeten blijven. De lengte per vragenlijst verschilt.
82	PVE	In scope staat zowel het overzetten bestaande scans als het inrichten van nieuwe scans. Kunt u verduidelijken welke werkzaamheden rondom het inrichten van nieuwe scans en enquêtes onderdeel zijn van de reguliere dienstverlening en welke als wijziging (change) worden beschouwd?	Het is opdrachtgever niet helder waar de inschrijver precies naar verwijst. Voor de implementatie dienen alleen bestaande scan overgezet te worden. Deze scan dienen gedurende de looptijd van het contract onderhouden te worden en hier kunnen wijzigingen op plaats vinden. Nieuwe scans/enquêtes worden ontwikkeld conform het change-proces.
83	PVE	Kunt u bevestigen dat gebruikersopleidingen, train-the-trainer sessies en onboarding van nieuwe gebruikers geen onderdeel uitmaken van de verplichte scope van de opdracht, behoudens het opleveren van gebruikersdocumentatie en de noodzakelijke kennisoverdracht tijdens implementatie en ingebruikname?	Ja, opdrachtgever kan de vraag van inschrijver bevestigen. Kosten voor aanvullende trainingen kunnen bekend gemaakt worden in het Prijsinvalformulier (bijlage F) onder "Additionele dienstverlening".
84	Nota van Inlichtingen	In §1.3 van de Offerteaanvraag is een herzieningsclausule opgenomen, op grond waarvan de opdrachtgever de Overeenkomst gedurende de looptijd geheel of gedeeltelijk kan wijzigen. Binnen deze aanbesteding worden prijzen aangeboden in verband met de duur van de overeenkomst. Wij vragen de aanbestedende dienst om, gedurende de initiële looptijd van de Overeenkomst tot en met 31 december 2029, geen reducerende wijzigingen op grond van deze herzieningsclausule door te voeren. Na deze periode kan de Overeenkomst jaarlijks worden aangepast, mits dit ten minste twee maanden voorafgaand aan het einde van de betreffende jaarlijkse licentieperiode schriftelijk wordt gecommuniceerd aan de opdrachtnemer. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze bepaling toe te voegen aan §1.3 van de offerteaanvraag.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Daartoe bestaat ook geen noodzaak. In verband met noodzakelijk door te voeren reducerende wijzigingen kan Wederpartij (immers), volgens paragraaf 1.3 Offerteaanvraag, een offerte uitbrengen die door Opdrachtgever in redelijkheid zal worden beoordeeld.
85	Nota van inlichtingen	Gunningscriterium G2.1 (§5.3.1 offerteaanvraag) vraagt een uitwerking van het implementatietraject, de migratie en de continuïteitsborging bij de overgang naar de aangeboden oplossing, met vijf verplichte bijlagen: een implementatieplanning met mijlpalen, een verantwoordelijkhedenmatrix, een risico-overzicht, een migratie-, test- en acceptatieaanpak, en een continuïteits- en terugvalscenario. Voor de huidige leverancier van de Enquêteanalyse-tool is geen sprake van een technische systeem migratie of dataoverdracht naar een nieuw platform, aangezien de bestaande oplossing operationeel blijft. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke verwachtingen zij ten aanzien van de huidige leverancier heeft bij de uitwerking van dit onderdeel (G2.1), waarbij de huidige leverancier alsnog kans maakt op de maximale score?	Zie voor de betreffende verwachtingen, de 'Mededeling aanbestedende dienst-3' bovenaan deze Nota van inlichtingen, waar melding wordt gemaakt van een gewijzigd gunningscriterium G2.1.
86	Nota van Inlichtingen	Als huidige leverancier van de Enquêteanalyse-tool zijn er geen eenmalige opstart- of implementatiekosten, aangezien de oplossing al operationeel is. Wel zijn er kosten verbonden aan een toekomstige exit/re-transitie, op het moment dat de overeenkomst eindigt. In Bijlage F – Prijsinvalformulier zijn de regels "Ontwikkelkosten incl. re-transitie" en "Configuratiekosten incl. re-transitie" opgenomen onder onderdeel B (Totaal (eenmalige) implementatiekosten). Kan de aanbestedende dienst bevestigen of deze regels bedoeld zijn om (ook) de kosten van een toekomstige exit/re-transitie op te nemen, ook wanneer er voor de inschrijver geen sprake is van eenmalige opstartkosten? Of kan onderdeel B in dat geval op nihil (€0) worden gesteld, en dienen eventuele exit/re-transitiekosten elders in het inschrijvingsdocument te worden verantwoord? In het laatste geval vernemen we graag waar deze kosten opgenomen dienen te worden.	De vraag behoeft geen antwoord meer, gelet op de 'Mededeling aanbestedende dienst-1' bovenaan deze Nota van inlichtingen, waar melding wordt gemaakt van een gewijzigd (e) Bijlage F - Prijsinvalformulier V1.1. Zie verder ook 'Mededeling aanbestedende dienst-2' bovenaan deze Nota van inlichtingen.
87	Nota van Inlichtingen	Eis 121 van het Programma van Eisen stelt dat licenties voor gebruikers binnen de organisatie vrijelijk overdraagbaar zijn tussen medewerkers, zonder dat hier kosten aan verbonden zijn. Wij interpreteren dit als volgt: een licentie is gekoppeld aan één natuurlijk persoon, die gedurende deze koppeling gebruik maakt van het bijbehorende account. Het delen van inloggegevens tussen meerdere gebruikers is hierbij niet toegestaan. Zodra deze gebruiker het account niet meer gebruikt, kan het account worden verwijderd, waarmee de onderliggende licentie vrijkomt. Op deze vrijgekomen licentie kan vervolgens een nieuw account voor een andere medewerker worden aangemaakt, zonder dat hiervoor extra kosten in rekening worden gebracht. Kunt u bevestigen dat dit de juiste interpretatie is van eis 121?	Opdrachtgever kan bevestigen dat dit een correcte en juiste interpretatie is.
88	Nota van Inlichtingen	In paragraaf 1.1.5 van de Offerteaanvraag en in het programma van eisen (Bijlage J) wordt aangegeven dat de opdrachtnemer, naast het overzetten van de bestaande vragenlijsten, rekenregels en rapportages, ook nieuwe scans en enquêtes dient in te richten. Kan de aanbestedende dienst aangeven hoeveel nieuwe scans (enquêtes en dashboards) zij, naast de reeds bestaande scans, in de eerste contractperiode (t/m dec 2029) verwachten te laten inrichten door opdrachtnemer?	De verwachting is dat we 1 tot 2 per jaar toe zullen voegen. Mogelijk vallen er op termijn ook weer vragenlijsten af.
89	Nota van Inlichtingen	De offerteaanvraag bevat geen bepaling over indexering van de jaarlijkse kosten (licentie- en onderhoudskosten) gedurende de looptijd van de Overeenkomst, die bij volledige verlenging kan oplopen tot 9 jaar. Is er een indexeringsmechanisme voorzien voor de jaarlijkse kosten gedurende de looptijd van de Overeenkomst, en is de aanbestedende dienst bereid een dergelijke indexeringsclausule toe te voegen aan de offerteaanvraag?	Zie artikel 7.2 in de Concept Modelovereenkomst ARBIT 2022 (Bijlage G).

90	Uitgevoerd werk binnen lopende referentieopdrachten	In §3.2.3.1 staat dat bij een nog niet volledig afgeronde opdracht de daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden als referentie mogen worden opgevoerd. Bijlage E lijkt daarentegen uitsluitend volledig afgeronde opdrachten toe te staan. Kunt u bevestigen dat een lopende opdracht als referentie mag worden gebruikt wanneer de relevante implementatie is afgerond en de voor de kerncompetentie vereiste werkzaamheden en minimale opdrachtwaarde aantoonbaar zijn uitgevoerd?	Ook 'lopende', niet opgeleverde, opdrachten mogen worden opgevoerd, vermits wordt voldaan aan de (inhoud van de) in paragraaf 3.2.3.1 genoemde kerncompetenties.
91	Aantal applicatiekoppelingen en DWH-koppeling bij KC2	In §3.2.3.1 staat bij kerncompetentie 2 dat de referentieopdracht koppelingen met minimaal twee applicaties én een DWH-koppeling moet omvatten. In de praktijk vindt gegevensuitwisseling vaak plaats via een Enterprise Service Bus (ESB) of vergelijkbare integratielaag. De aangeboden oplossing koppelt dan met de ESB, die de gegevensuitwisseling met meerdere achterliggende applicaties verzorgt. Kunt u bevestigen dat dit voldoet aan de eis van koppelingen met minimaal twee applicaties, wanneer aantoonbaar via de ESB gegevens worden uitgewisseld met ten minste twee afzonderlijke achterliggende applicaties? Kunt u tevens bevestigen: 1. of de DWH-koppeling één van de twee vereiste applicatiekoppelingen mag zijn, of dat daarnaast twee andere applicaties vereist zijn; en 2. dat bij een referentieopdracht vergelijkbare applicaties, een DWH en een ESB van een andere opdrachtgever mogen worden gebruikt, mits de gerealiseerde gegevensuitwisseling functioneel vergelijkbaar is met de door VIPF gevraagde situatie?	Ja. Indien de gegevensuitwisseling via een ESB of vergelijkbare integratielaag plaatsvindt, voldoet dit aan de eis, mits aantoonbaar sprake is van gegevensuitwisseling met minimaal twee afzonderlijke achterliggende applicaties. De vereiste koppeling met een datawarehouse geldt aanvullend op de koppelingen met minimaal twee applicaties. Referentieopdrachten van andere opdrachtgevers zijn toegestaan, mits de gerealiseerde oplossing naar aard, omvang en complexiteit vergelijkbaar is met de in deze aanbesteding gevraagde situatie
92	Berekening referentiewaarde bij lopende opdrachten	In §3.2.3.1 worden voor kerncompetentie 1 en 2 minimale opdrachtwaarden genoemd van respectievelijk € 50.000 en € 250.000 exclusief btw. Kunt u bevestigen welke werkzaamheden en kosten bij het bepalen van deze referentiewaarden mogen worden meegerekend, waaronder implementatie, migratie, licenties, hosting, beheer, ondersteuning en doorontwikkeling? Kunt u daarnaast bevestigen dat bij een lopende meerjarige opdracht de waarde van de totale opdracht bepalend is.	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij niet 'bevestigen'. Voor ons is namelijk zowel "Minimale opdrachtwaarde voor re-transitie en implementatie van de referentieopdracht betreft minimaal € 50.000 exclusief btw." als "Minimale opdrachtwaarde van de referentieopdracht van minimaal € 250.000 exclusief btw." volstrekt duidelijk. Een (referentie-) 'opdracht' heeft nu eenmaal een 'opdrachtwaarde'. Deelvraag 2: Zie het antwoord op deelvraag 1.
93	Financieel bewijs bij vrijstelling van wettelijke accountantscontrole	Wij lezen §3.2.2.1 zo dat een onderneming die wettelijk is vrijgesteld van accountantscontrole haar financiële stabiliteit mag aantonen met de meest recente jaarrekening en een ondertekende samenstellingsverklaring van het professionele externe administratiekantoor dat deze jaarrekening heeft opgesteld, ook wanneer dit kantoor geen RA- of AA-accountant is. Deze invulling sluit aan bij het onderscheid tussen jaarrekeningplicht en wettelijke controleplicht en voorkomt dat uitsluitend voor deze aanbesteding een onevenredig zware controle- of beoordelingsopdracht moet worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat deze bewijsvoering volstaat en dat voor een onderneming die niet wettelijk controleplichtig is geen afzonderlijke controle- of beoordelingsverklaring van een accountant wordt verlangd?	Ja, dat bevestigen wij.
94	Betekenis van "zonder continuïteitsparagraaf"	In §3.2.2.1 wordt gevraagd om een verklaring "zonder continuïteitsparagraaf". Wij begrijpen deze eis zo dat geen sprake mag zijn van een vastgestelde materiële onzekerheid die gerede twijfel veroorzaakt over de continuïteit van de onderneming. Een reguliere toelichting in de jaarrekening op de continuïteitsgrondslag, prognoses en beschikbare financiering is daarmee verenigbaar, mits daaruit geen materiële continuïteitsonzekerheid blijkt. Kunt u bevestigen dat deze uitleg juist is en dat het enkele opnemen van een reguliere continuïteitstoelichting geen reden is om het bewijs af te wijzen?	Ja, dat bevestigen wij.
95	Aanvang termijn voor het indienen van bewijsmiddelen	In §2.9 staat dat de voorlopig gegunde inschrijver de gevraagde bewijsmiddelen binnen tien werkdagen na het voornemen tot gunning moet indienen. In §3.1 en §3.2 lijkt deze termijn te beginnen na een afzonderlijk verzoek van de aanbestedende dienst. Kunt u bevestigen vanaf welk moment de termijn van tien werkdagen precies begint: vanaf de bekendmaking van het voornemen tot gunning of vanaf het moment waarop VIPF de betreffende bewijsmiddelen afzonderlijk opvraagt?	Paragraaf 2.9 is leidend. Mocht de aanbestedende dienst op verzoek andere bewijsmiddelen verlangen dan geldt dat u op verzoek gevraagde bewijsmiddelen binnen tien (10) werkdagen moet overleggen.
96	Downloadverbod versus export- en rapportagefunctionaliteit	In §3.4 en op pagina 30 van het Programma van Eisen worden zowel export- en downloadmogelijkheden als beperkingen op downloaden en doorsturen genoemd. Kunt u verduidelijken: 1. voor welke gebruikersgroepen het download- en doorstuurverbod geldt; 2. op welke gegevens, rapportages en bestandsformaten dit verbod van toepassing is; 3. welke export- en downloadfunctionaliteiten wel beschikbaar moeten zijn; en 4. wat wordt bedoeld met het genoemde tijdslot en hoe dit technisch en functioneel moet worden toegepast? Kunt u daarbij aangeven hoe inschrijvers de vereiste rapportage- en exportmogelijkheden kunnen aanbieden zonder in strijd te handelen met het downloadverbod?	De aanbestedende dienst erkent dat de formulering van de betreffende eisen aanleiding kan geven tot onduidelijkheid. De bedoeling van de aanbestedende dienst is nadrukkelijk niet om het downloaden, exporteren of delen van rapportages volledig onmogelijk te maken. Eis 84 en eis 85 blijven onverkort van kracht. De oplossing dient rapportages en resultaten te kunnen downloaden en te kunnen exporteren naar minimaal PDF- en Word-formaat. De passage in eis 138 over het onmogelijk maken van downloaden en doorsturen dient te worden gelezen als een beveiligingsdoelstelling en niet als een absoluut functioneel verbod. De aanbestedende dienst wenst dat de oplossing adequate autorisatie- en beveiligingsmogelijkheden biedt, zodat het beschikbaar stellen, downloaden, exporteren en delen van rapportages kan worden beperkt tot geautoriseerde gebruikers op basis van rollen en rechten. Er worden geen specifieke gebruikersgroepen aangewezen waarvoor een absoluut download- of doorstuurverbod geldt. Het is voldoende wanneer de oplossing de mogelijkheid biedt om dit via rollen- en rechtenbeheer in te richten. Evenmin geldt een generiek verbod voor bepaalde rapportages, gegevenssoorten of bestandsformaten. De aanbestedende dienst erkent dat de verwijzing naar een tijdslot in combinatie met de export- en downloadvereisten tot onduidelijkheid kan leiden. Onder tijdslot wordt verstaan een instelbare periode waarbinnen een geautoriseerde gebruiker toegang heeft tot een rapportage. Dit beperkt niet de mogelijkheid om rapportages te downloaden of te exporteren conform eis 84 en 85. De nadruk ligt op autorisatie en toegangsbeheer, niet op het beperken van exportfunctionaliteit.

97	MFA, geregistreerde apparaten en SSO per gebruikersgroep	Op pagina 30 van het Programma van Eisen worden MFA, geregistreerde apparaten, conditional access en SSO genoemd. Kunt u per gebruikersgroep aangeven welke beveiligingsmaatregelen van toepassing zijn, in ieder geval voor beheerders, medewerkers en adviseurs van VFPf, medewerkers van scholen en besturen en externe deelnemers aan enquêtes? Kunt u daarbij bevestigen dat MFA, geregistreerde apparaten en conditional access niet gelden voor externe enquêtedeelnemers die via een uitnodigingslink een vragenlijst invullen, tenzij uitdrukkelijk anders aangegeven? Graag ontvangen wij tevens de beschikbare technische specificaties en protocollen voor de vereiste SSO-koppeling.	Voor beheerders, medewerkers en adviseurs van VFPf gelden SSO via Microsoft Entra ID, MFA en Conditional Access, waaronder controle op een geregistreerd apparaat. Voor medewerkers van scholen en besturen gelden deze maatregelen alleen wanneer zij toegang krijgen tot beveiligde functionaliteit of gegevens; de precieze inrichting hangt af van de aangeboden oplossing. Wij bevestigen dat MFA, apparaatregistratie en Conditional Access niet gelden voor externe deelnemers die uitsluitend via een unieke, beveiligde uitnodigingslink een enquête invullen, tenzij uitdrukkelijk anders aangegeven. De SSO-koppeling moet aansluiten op Microsoft Entra ID en gebruikmaken van gangbare protocollen, bij voorkeur SAML 2.0 of OpenID Connect/OAuth 2.0. De benodigde details zoals metadata, certificaten, attributen en/of rollen worden tijdens de implementatie afgestemd.
98	Prijsformulier en start van de transitiefase	In §2.7 van het Programma van Eisen wordt voor de prijsopgave verwezen naar bijlage D, terwijl bijlage F het prijsinvulformulier lijkt te zijn. Kunt u bevestigen dat bijlage F het juiste prijsformulier is? Kunt u daarnaast verduidelijken hoe de beoogde start van de transitiefase op 1 februari 2027 zich verhoudt tot de eis dat het transitieplan vooraf door VFPf moet zijn goedgekeurd? Graag ontvangen wij de beoogde planning voor het opstellen, beoordelen en goedkeuren van dit plan, inclusief de gevolgen voor de planning en kosten wanneer goedkeuring of benodigde informatie niet tijdig beschikbaar is.	Ja opdrachtgever kan bevestigen dat het inderdaad om bijlage F gaat. Het implementatieplan dient afgestemd en goedgekeurd te zijn met opdrachtgever, zodat issues en onaangename verrassingen tijdens de implementatiefase voorkomen kunnen worden. In principe kan inschrijver al beginnen met het opstellen van een concept implementatieplan na de bekendmaken voornemen tot gunning op 6 januari 2026. Implementatieplan dient dan een maand na de definitieve gunning gereed en goedgekeurd te zijn (27 februari 2027). Indien er vertraging ontstaat dan dient dit voor de implementatiedeadline van 31 december 2027 ingelopen te zijn. Vergoedingen zoals beschreven in artikel 6.1 van de Concept Modelovereenkomst ARBIT 2022 (Bijlage G) blijven onveranderd maar verschuiven in de tijd.
99	Bestaande inrichting en omvang van de migratie	Onderwerp Bestaande inrichting en omvang van de migratie Vraag Voor G2.1 wordt een concreet op de situatie van VFPf toespitste migratieaanpak gevraagd. Om deze aanpak, planning en prijs onderling vergelijkbaar te kunnen uitwerken, verzoeken wij u de volgende informatie beschikbaar te stellen: 1. het huidige platform en de beschikbare exportmogelijkheden; 2. aantallen en versies van vragenlijsten, modules, vraagtypen en vertakkingen; 3. de te migreren rekenregels, wegelingen, normeringen en terugkoppelteksten; 4. aantallen en typen rapportages, dashboards en vergelijkingen tussen meetmomenten; 5. de omvang, ouderdom en structuur van de historische gegevens; 6. bekende datakwaliteitsproblemen; en 7. de gebruiks- en overdrachtsrechten van de TNO-instrumenten. Kunt u deze inventarisatie, bij voorkeur inclusief persoonsgegevensvrije voorbeelden, met de Nota van Inlichtingen beschikbaar stellen? Wanneer bepaalde informatie nog niet beschikbaar is, verzoeken wij u uniforme uitgangspunten te geven die alle inschrijvers voor hun aanpak, planning en prijs moeten hanteren. Kunt u tevens aangeven of de inschrijftermijn wordt aangepast wanneer essentiële informatie pas later beschikbaar komt?	1. Survayzer en export via API. 2. t/m 6. niet relevant om te delen voor de inschrijving. 7. is niet relevant, is tussen VFPf en TNO. a. Verwijzing naar DIX en beschikbaar gestelde rapportage en dashboard voorbeeld. b. Doel van G2.1 is inzicht te krijgen in de werkwijze, aanpak en prijs van de inschrijver en dient dan ook door de inschrijver beantwoord te worden. c. Inschrijftermijn, nee wordt niet aangepast. Huidige planning is leidend.
100	Lopende onderzoeken tijdens de overgang	Onderwerp Lopende onderzoeken tijdens de overgang Vraag Wij gaan ervan uit dat reeds gestarte onderzoeken bij de huidige leverancier worden afgerond, inclusief beantwoording, herinneringen en rapportage, en dat nieuwe onderzoeken vanaf een gezamenlijk vastgesteld moment in de nieuwe oplossing worden gestart. Na afronding worden de resterende resultaten en historische gegevens overgedragen. Kunt u deze overgangsaanpak bevestigen en aangeven: 1. tot wanneer de huidige dienstverlening hiervoor beschikbaar blijft; 2. wie de kosten van de tijdelijke overlap draagt; 3. welke onderzoekscycli en kritieke rapportagemomenten het overgangsmoment bepalen; en 4. welke gegevens na afronding nog worden overgedragen? Indien actieve onderzoeken toch naar de nieuwe oplossing moeten worden overgezet, ontvangen wij graag de aantallen, resterende doorlooptijden en de onderdelen die behouden moeten blijven, zoals deelnamelinks, gedeeltelijk ingevulde antwoorden, herinneringen en tussentijdse rapportages. Welke technische voorzieningen zijn beschikbaar voor unieke identificatie, aanvullende exports en terugval zonder verlies of dubbele verwerking van antwoorden? Voor nog onbekende onderdelen ontvangen wij graag uniforme uitgangspunten voor planning en prijs.	Ja, kunnen we bevestigen. NB, het gefaseerd overdragen van de enquêtes behoort tot de opties. 1. de overeenkomst met de huidige leverancier loopt tot eind 2027. 2. De kosten voor de parallellen overeenkomsten zijn voor kosten van de opdrachtgever. 3. Dit is onderdeel van het implementatieplan en wordt in samenspraak met de opdrachtgever bepaald. 4. Alle gegevens die relevant zijn voor de dienstverlening maar nog niet zijn overgedragen. Afhankelijk van de aanpak kan dit de historische gegevens zijn. Ook dit is onderdeel van het implementatieplan.
101	Rekenregels, referentie-uitkomsten en acceptatiecriteria	Voor een concrete validatie- en acceptatieaanpak zijn de bestaande berekeningen en verwachte uitkomsten nodig. Kunt u daarom per type scan, waaronder de TNO-instrumenten, de geldende berekeningsspecificaties en een geanonimiseerde of synthetische referentieset beschikbaar stellen, inclusief de bijbehorende verwachte scores, terugkoppelteksten en rapportages? Kunt u daarnaast aangeven: 1. welke uitkomsten exact moeten overeenkomen en welke afwijkingen zijn toegestaan; 2. wie bevoegd is om de inhoudelijke juistheid vast te stellen; 3. welke overige criteria gelden voor acceptatie en inbeheername; en 4. wie verantwoordelijk is voor het opstellen en bekostigen van ontbrekende specificaties of referentiesets? Wanneer deze informatie niet met de Nota van Inlichtingen beschikbaar kan worden gesteld, ontvangen wij graag uniforme uitgangspunten voor de aanpak, planning en prijs. Kunt u tevens aangeven of de inschrijftermijn wordt aangepast wanneer essentiële informatie pas later beschikbaar komt?	Nee, dit is in relevant voor het doen van een inschrijving. Acceptatie conform changeproces zoals beschreven in PvE. 1. De uitkomsten van de enquêtes/scan moet exact overeenkomen, er zijn geen afwijkingen toegestaan. 2. Adviseurs die kennishouder zijn van een specifieke enquête/scan zullen de inhoudelijke juistheid vaststellen. 3. Er moet voldaan worden aan de technische en P&S eisen uit het PvE. Dit naast de functionele eisen per enquête/scan. Bij de inbeheername mogen er geen openstaande bevindingen meer aanwezig zijn en moet de governance zoals aangegeven in het PvE ingericht en werkend zijn. Ook de DAP en SLA moeten gereed zijn. 4. De opdrachtgever.

102	Specificaties van ketenkoppelingen en API-laag	Onderwerp Specificaties van ketenkoppelingen en API-laag Vraag Kunt u voor Dynamics 365, het Adviseursportaal en het DWH de volgende informatie beschikbaar stellen: 1. koppelvlakspecificaties en gegevensdefinities; 2. authenticatie- en autorisatieafspraken; 3. verwachte synchronisatiefrequenties; 4. afspraken over foutafhandeling en herstel; 5. beschikbare testomgevingen en testgegevens; en 6. de beschikbare inzet van VFPf en de betrokken leveranciers tijdens realisatie en ketentesten? Graag ontvangen wij ook een verantwoordelijkheidsverdeling voor wijzigingen aan iedere zijde van de koppelingen. In §4.2 van het Programma van Eisen wordt de API-laag als nog virtueel ingericht beschreven. Welke architectuur moet bij ingebruikname daadwerkelijk worden gerealiseerd: rechtstreekse koppelingen of aansluiting via een operationele API-laag? Kunt u tevens aangeven wanneer deze API-laag beschikbaar komt, welk team hiervoor verantwoordelijk is en welk uitgangspunt geldt bij vertraagde beschikbaarheid? Valt een latere omschakeling naar de API-laag binnen de aangeboden implementatie of wordt dit behandeld als een afzonderlijk goedgekeurde wijziging? Wanneer deze informatie nog niet beschikbaar is, ontvangen wij graag uniforme uitgangspunten voor aanpak, planning en prijs. Kunt u aangeven of de inschrijftermijn wordt aangepast wanneer essentiële informatie pas later beschikbaar komt?	De gevraagde informatie is momenteel slechts gedeeltelijk beschikbaar. Voor bestaande koppelingen zijn specificaties beschikbaar voor zover deze onderdeel uitmaken van de huidige oplossingen en leveranciersdocumentatie. Een uniforme set koppelvlakspecificaties, gegevensmodellen en OpenAPI-definities voor Dynamics 365, het Adviseursportaal en het DWH is momenteel niet volledig beschikbaar. Inschrijvers dienen uit te gaan van open standaarden, waaronder REST/JSON, OpenAPI Specification (OAS) 3.0 en waar passend OData. Definitieve afspraken over gegevensdefinities, authenticatie en autorisatie, synchronisatiefrequenties, foutafhandeling, testvoorzieningen en ketentesten worden tijdens de analyse- en realisatiefase vastgesteld. Voor authenticatie en autorisatie wordt uitgegaan van de binnen VFPf gehanteerde authenticatievoorzieningen en gangbare industriestandaarden zoals OAuth2/OpenID Connect. De exacte inrichting wordt per koppeling bepaald. Voor de betrokken systemen zijn test- en acceptatievoorzieningen beschikbaar voor zover deze door de betreffende leverancier worden ondersteund. De exacte inrichting en beschikbaarheid worden tijdens de realisatie afgestemd. Iedere partij blijft verantwoordelijk voor haar eigen applicatie, gegevensmodel en API's. Afspraken over gezamenlijke koppelvlakken, integratie- en ketentesten worden gedurende het project nader uitgewerkt en vastgelegd. De in het Programma van Eisen genoemde API-laag is momenteel nog niet operationeel ingericht. Inschrijvers dienen daarom uit te gaan van realisatie op basis van de beschikbare interfaces en ondersteunde API's, waarbij toekomstige aansluiting op een centrale API-laag mogelijk blijft zonder ingrijpende herbouw. Op dit moment is geen definitieve planning vastgesteld voor de beschikbaarheid van een centrale API-laag. Indien gedurende de opdracht een centrale API-laag beschikbaar komt, wordt eventuele impact op scope, planning en kosten behandeld conform de geldende wijzigingsprocedure.
103	Aansluiting op servicemanagement en bestaande regie-informatie	Kunt u, aanvullend op het beschreven RUN/CHANGE/ALIGN-model, de bestaande definities van serviceniveaus en KPI's en de gebruikte formats voor wijzigingsverzoeken en besluitvorming beschikbaar stellen? In §2.4 van het Programma van Eisen staat dat VFPf de eerstelijnsondersteuning via Topdesk uitvoert en dat de leverancier verantwoordelijk is voor de tweedelijnsondersteuning. Kunt u verduidelijken: 1. welke gegevens bij overdracht naar de tweede lijn moeten worden aangeleverd; 2. of een technische koppeling met Topdesk wordt verwacht; 3. welke status- en oplossingsinformatie de leverancier moet terugmelden; 4. welke systemen, protocollen of formaten daarbij moeten worden gebruikt; en 5. welke concrete knelpunten VFPf met de nieuwe inrichting van servicemanagement, stuurinformatie en ketensamenwerking wil oplossen?	1. Wordt uitgewerkt na definitieve gunning in de DAP/SLA. 2. Nee. 3. Wordt uitgewerkt na definitieve gunning in de DAP/SLA. 4. Wordt uitgewerkt na definitieve gunning in de DAP/SLA. 5. Er zijn geen knelpunten die opgelost dienen te worden, echter is een goede samenwerking met de leveranciers essentieel voor de opdrachtgever.
104	Verbeterbehoeften, prioriteiten en onderscheid tussen score 4 en 5	Wat is de aanleiding voor deze aanbesteding: uitsluitend het aflopen van de huidige overeenkomst of bestaan er ook inhoudelijke knelpunten en verbeterbehoeften? Welke kwaliteiten van de huidige dienstverlening wil VFPf behouden? Bij G2.1 tot en met G2.3 worden extra punten toegekend voor waardevermeerderende factoren die de verwachtingen overtreffen. Om relevante en toetsbare meerwaarde te kunnen aanbieden, verzoeken wij u per subgunningscriterium aan te geven: 1. welke concrete problemen, knelpunten of onvervulde behoeften VFPf wil oplossen; 2. welke verbeterresultaten boven op de minimumeisen worden nagestreefd; 3. welke verbeterresultaten voor VFPf de hoogste prioriteit hebben; 4. wat VFPf als het verwachte basisoniveau beschouwt; en 5. aan welke waarneembare effecten wordt vastgesteld dat een voorstel werkelijk meerwaarde biedt, bijvoorbeeld minder werk voor adviseurs, betrouwbare onderzoeksresultaten, lagere beheerlast of minder leveranciersafhankelijkheid. Kunt u tevens verduidelijken wat per subgunningscriterium het inhoudelijke onderscheid is tussen score 4 en score 5? Graag uitgedrukt in gewenste effecten en beoordelingskenmerken, zonder een specifieke oplossing voor te schrijven. Welke bestaande meetgegevens zijn hiervoor beschikbaar en aan welke concrete resultaten wil VFPf het succes na zes en twaalf maanden en op een termijn van drie tot vijf jaar beoordelen?	De 'aanleiding voor deze aanbesteding' is niet relevant. Wat immers relevant is, is onze inkoopbehoefte, en die is opgenomen in de aanbestedingsstukken. Aangezien wij marktpartijen niet de mogelijkheid willen onthouden/ontnemen om zich op kwaliteit (van elkaar) te onderscheiden, hebben wij geen richtinggevend criteria met betrekking tot de in paragraaf 5.3.2 van de Offerteaanvraag bij 'uitmuntend' opgenomen 'waardevermeerderende factoren' vooraf bepaald en geven wij daartoe ook geen voorbeelden. Met zulke vooraf door ons bepaalde factoren en voorbeelden zou overigens ook iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij de inschrijvers worden weggelaten, hetgeen niet de bedoeling is.
105	Contractuele betekenis van roadmaponderdelen	Bij G2.3 wordt gevraagd onderscheid te maken tussen geplande ontwikkelingen, werk in uitvoering en onderwerpen die nog worden onderzocht. Kunt u per categorie verduidelijken: 1. welke contractuele verplichting ontstaat wanneer een ontwikkeling in de inschrijving wordt genoemd; 2. of een concrete opleverdatum moet worden toegezegd; 3. hoe eventuele ontwikkel- en implementatiekosten in het prijsformulier moeten worden verwerkt; en 4. hoe VFPf deze categorieën bij de beoordeling van G2.3 waardeert? Wij gaan ervan uit dat een onderwerp dat duidelijk als onderzoek is aangeduid, wordt beoordeeld op de kwaliteit van de onderzoeksanpak en de mogelijke meerwaarde, zonder dat daarmee een onvoorwaardelijke toezegging ontstaat om een nog niet bepaald eindproduct te leveren. Kunt u dit bevestigen?	Wij zijn van mening, dat bij het gunningscriterium 'G2.3 Vraag 3: Toekomstvisie en Productontwikkeling' in de Offerteaanvraag niet gevraagd wordt 'onderscheid te maken tussen geplande ontwikkelingen, werk in uitvoering en onderwerpen die nog worden onderzocht. Verder geldt dat in verband met het beoordelingscriterium 'onderdelen van de roadmap die reeds gepland, in ontwikkeling of nog onderzoek zijn, inclusief de mate van zekerheid waarmee deze gerealiseerd worden', een concrete opleverdatum en de betreffende kosten relevant zijn. Daarbij geldt, dat wat in het kader van de gunningscriteria, dus ook de kwalitatieve, wordt aangeboden, een concreet aanbod is, dat door de aanbestedende dienst aanvaard kan worden (zie artikel 6: 217 lid 1 BW).

106	Omvang en beoordeling van de verplichte G2.1-bijlagen	Bij G2.1 geldt een maximum van drie A4-pagina's voor de hoofdtekst en worden daarnaast vijf verplichte bijlagen gevraagd: de planning, verantwoordelijkhedenmatrix, risicoanalyse, migratie-/test-/acceptatieplan en continuïteits-/terugvalplan. Kunt u bevestigen dat deze vijf bijlagen volledig en inhoudelijk bij de beoordeling van G2.1 worden betrokken naast de hoofdtekst? Kunt u tevens aangeven: 1. welke omvangs- en vormvereisten per bijlage gelden; 2. of Calibri 10 ook verplicht is voor deze bijlagen; 3. of voorbladen en inhoudsopgaven meetellen binnen het maximumaantal pagina's; 4. welke informatie zelfstandig in de hoofdtekst moet staan; 5. welke uitwerkingen via gerichte verwijzingen in de bijlagen mogen worden onderbouwd; en 6. of de verschillende onderdelen van G2.1 integraal of volgens een afzonderlijke onderlinge weging worden beoordeeld?	Ja, de bijlagen zijn onderdeel van de hoofdtekst. Per bijlage maximaal 1 A4, lettertype Calibri, lettergrootte 10, inclusief afbeeldingen, tabellen, figuren et cetera.
107	Randvoorwaarden, medewerking en risicoverdeling tijdens de implementatie	Welke bekende knelpunten en afhankelijkheden in de huidige inrichting, brongegevens, ketenkoppelingen en overdracht moeten inschrijvers in hun risicoanalyse opnemen? Kunt u concreet aangeven: 1. welke overdrachtsactiviteiten de huidige leverancier uitvoert; 2. welke bestanden, specificaties en documentatie worden geleverd en wanneer; 3. wie verantwoordelijk is voor en de kosten draagt van bronexports, gegevensopschoning en migratie; 4. wie de TNO-rekenregels vastlegt, valideert en inhoudelijk goedkeurt; 5. wie eventuele aanpassingen aan Dynamics 365, het DWH en het Adviseursportaal realiseert en bekostigt; 6. welke inzet en reactietermijnen VFPf en de betrokken leveranciers garanderen voor inhoudelijke vragen, architectuur, testen, besluitvorming en acceptatie; en 7. welke procedure geldt voor herplanning, aanvullende werkzaamheden en kosten wanneer deze randvoorwaarden niet tijdig beschikbaar zijn? Wanneer hierover nog geen afspraken bestaan, welke uniforme uitgangspunten moeten alle inschrijvers dan hanteren voor hun planning, prijs en risicoanalyse?	Beantwoording van deze specifieke vraagstelling is niet in het belang van deze inschrijving. Het is namelijk aan de inschrijver om bij Gunningscriteria "G2.1 Vraag 1: Implementatietraject, Migratie en Continuïteit" hier invulling aan te geven. Voor onderdeel 5 en 7, zie respectievelijk de beantwoording bij vragen: 44 en 98.
108	Beoordeling bij ontbrekende migratie- en broninformatie	Indien de gevraagde informatie over de huidige inrichting, migratie, acceptatie en overdracht niet vóór de inschrijfdeadline beschikbaar wordt gesteld, kunt u dan aangeven: 1. welke onderdelen inschrijvers pas na gunning hoeven te concretiseren; 2. welk detailniveau voor deze onderdelen bij G2.1 wordt verwacht; 3. hoe deze onderdelen worden beoordeeld wanneer de benodigde broninformatie ontbreekt; 4. welke uniforme aannames alle inschrijvers voor hun aanpak, planning en prijs moeten gebruiken; en 5. welke afhankelijkheden en risico's inschrijvers minimaal moeten uitwerken? Kunt u bevestigen dat inschrijvers niet lager worden beoordeeld wanneer zij een detail uitsluitend door het ontbreken van door VFPf of de huidige leverancier te verstrekken informatie nog niet projectspecifiek kunnen invullen?	Beoordeling vindt plaats conform hoofdstuk 5 van de offerteaanvraag.
109	Gebruikersscenario's, opleiding en adoptie	Kunt u representatieve gebruikersscenario's beschikbaar stellen, vanaf het klaarzetten en uitvoeren van een onderzoek tot en met het analyseren en bespreken van de resultaten? Graag ontvangen wij daarbij: 1. de belangrijkste reguliere en uitzonderingssituaties; 2. de verschillen tussen gebruikersgroepen en hun rollen; 3. de onderdelen van de huidige werkwijze die behouden moeten blijven; 4. voorbeelden van huidige rapportages en werkinstructies, zonder persoonsgegevens; 5. de opleiding en nazorg die VFPf bij ingebruikname verwacht; 6. de opleidings- en adoptiewerkzaamheden die VFPf zelf uitvoert; en 7. de concrete criteria waarmee wordt vastgesteld dat adviseurs, functioneel beheerders en de overige beheerorganisatie voldoende zelfstandig met de oplossing kunnen werken.	Beantwoording van deze specifieke vraagstelling is niet in het belang van deze inschrijving. Het is namelijk aan de inschrijver om bij Gunningscriteria "G2.1 Vraag 1: Implementatietraject, Migratie en Continuïteit" hier invulling aan te geven.
110	Historische vergelijkbaarheid bij gewijzigde vragenlijsten en rekenregels	Welke historische vergelijkingen en trendanalyses moeten na de migratie reproduceerbaar blijven wanneer vragenlijsten, normeringen, wegingen of rekenregels in de loop der tijd zijn gewijzigd? Kunt u hiervoor de bestaande versie-, koppel- en vergelijkingsregels beschikbaar stellen en aangeven: 1. welke historische scores en rapportages ongewijzigd moeten worden overgenomen; 2. welke resultaten opnieuw moeten worden berekend met actuele rekenregels; 3. of zowel de oorspronkelijke als opnieuw berekende uitkomsten beschikbaar moeten blijven; 4. hoe verschillende versies van vragenlijsten en rekenregels herkenbaar en onderling vergelijkbaar moeten zijn; en 5. welke afwijkingen bij de validatie van historische resultaten zijn toegestaan?	Nee, het gevraagde is niet beschikbaar.
111	Piekbelasting en uitgangspunten voor prestatietesten	Naast het genoemde jaarvolume ontvangen wij graag de beschikbare gegevens over piekbelasting, waaronder: 1. het maximale aantal gelijktijdig actieve onderzoeken; 2. het maximale aantal gelijktijdige deelnemers; 3. pieken in uitnodigingen en herinneringen; 4. pieken in het genereren, bekijken en downloaden van rapportages; en 5. bedrijfskritische perioden en momenten waarop deze pieken optreden. Wanneer deze gegevens niet beschikbaar zijn, welke uniforme piekbelasting moeten alle inschrijvers dan hanteren voor dimensionering, prijsstelling en prestatietesten? Kunt u tevens aangeven onder welke belasting en met welke dataset bij acceptatie wordt getoetst of aan de prestatie-eisen wordt voldaan?	Gezien het gemiddeld aantal respondenten per enquête worden er geen hoge pieken in de belasting verwacht. Zie antwoord op vraag 4 in de Nvl.

112	Afronding implementatie, acceptatie en overdracht aan beheer	Onderwerp Afronding implementatie, acceptatie en overdracht aan beheer Vraag Wij begrijpen onder implementatie niet alleen de technische inrichting en gegevensmigratie, maar ook werkende ketenkoppelingen, inhoudelijke validatie van de meetinstrumenten, gebruikersacceptatie, opleiding, beheerinrichting en nazorg. Kunt u aangeven welke concrete opleverproducten en acceptatiecriteria gelden voordat: 1. de oplossing in gebruik mag worden genomen; 2. de implementatie definitief wordt geaccepteerd; en 3. de oplossing aan het reguliere beheer wordt overgedragen? Bijlage G §6.1 onderscheidt implementatiemijlpalen, definitieve acceptatie en exploitatie na geaccepteerde ingebruikname. §8.1 spreekt over vergoeding vanaf de uiterste datum van acceptatie. Welk moment is bepalend voor de start van de vergoeding bij gefaseerde of eerdere ingebruikname? Kunnen nieuwe onderzoeken al in de nieuwe oplossing starten terwijl oude onderzoeken nog bij de huidige leverancier doorlopen? Zo ja, welke acceptatie- en vergoedingsmomenten gelden dan per fase?	De definitieve opleverproducten, acceptatiecriteria en mijlpalen worden na gunning vastgelegd in het implementatie- en transitieplan, dat door opdrachtgever moet worden goedgekeurd. Daarbij gelden de volgende uitgangspunten: 1. Ingebruikname vindt plaats nadat een werkende enquêteanalyse-tool is opgeleverd, de bestaande inrichting is overgenomen en opdrachtgever heeft vastgesteld dat de oplossing voldoet aan het Programma van Eisen en geschikt is voor operationeel gebruik. 2. Definitieve acceptatie van de implementatie vindt plaats na oplevering en goedkeuring van de enquêteanalyse-tool conform het Programma van Eisen, de opdrachtbeschrijving en het implementatie- en transitieplan. 3. Overdracht aan beheer vindt plaats na een formeel overdrachtsmoment, waarbij de relevante project- en beheerdocumentatie wordt overgedragen en de beheerafspraken zijn vastgelegd, waaronder de SLA en het Dossier Afspraken en Procedures (DAP). Van opdrachtnemer wordt verwacht dat de implementatieaanpak alle activiteiten omvat die noodzakelijk zijn voor een succesvolle ingebruikname en beheerbare exploitatie van de oplossing. Bij eerdere oplevering van de mijlpalen zoals beschreven in bijlage G artikel 6.1 kan de vergoeding eerder plaatsvinden. Er worden tijdens de implementatiefase in principe geen nieuwe onderzoeken ontwikkeld, indien dit wel gebeurt dan loopt dit parallel aan het implementatieplan.
113	Gelijke beoordeling van huidige leverancier en nieuwe leverancier	Hoe wordt G2.1 beoordeeld wanneer de inschrijver de huidige leverancier is en gegevensmigratie of overdracht tussen leveranciers geheel of gedeeltelijk niet nodig is? Kunt u aangeven: 1. welke concrete prestaties en onderbouwing in dat geval worden verlangd voor migratie, continuïteit en terugval; 2. hoe deze prestaties worden vergeleken met de aanpak van een nieuwe leverancier; 3. of het enkele ontbreken van een migratie- of overdrachtsnoodzaak niet als aanvullende meerwaarde wordt gewaardeerd; en 4. welke informatie over de bestaande inrichting aan alle inschrijvers beschikbaar wordt gesteld om een objectieve en vergelijkbare beoordeling mogelijk te maken?	De vraag behoeft geen antwoord meer, gelet op de 'Mededeling aanbestedende dienst-3' bovenaan deze Nota van inlichtingen, waar melding wordt gemaakt van een gewijzigd gunningscriterium G2.1.
114	Functionele gelijkwaardigheid of exacte reproductie	De opdracht combineert een voorkeur voor een standaard SaaS-oplossing met het overnemen van bestaande vragenlijsten, rekenregels en rapportages. Kunt u aangeven welke onderdelen inhoudelijk, technisch of visueel exact moeten worden gereproduceerd en voor welke onderdelen een functioneel gelijkwaardige invulling is toegestaan? Wij gaan ervan uit dat gevalideerde meetuitkomsten en verplichte inhoud behouden moeten blijven, maar dat schermindeling, werkprocessen en rapportageopmaak mogen aansluiten op de standaardoplossing van de leverancier, mits de vereiste functionaliteit en uitkomsten behouden blijven. Kunt u dit bevestigen en eventuele uitzonderingen met concrete voorbeelden specificeren?	De vragen, de gevalideerde meetuitkomsten, de rekenregels, terugkoppeltteksten en rapportages moeten op inhoud exact overgenomen worden. Schermindeling, werkprocessen en rapportageopmaak mogen aansluiten op een standaardoplossing mits de vereiste functionaliteit en uitkomsten behouden blijven én deze aansluiten op de huisstijl van VFPf.
115	Historische samenhang, anonimisering en testgegevens	De oplossing moet historische vergelijkingen ondersteunen en persoonsgegevens na een ingestelde termijn onomkeerbaar anonimiseren. Kunt u aangeven: 1. welke bewaartermijnen en anonimiseringsmomenten gelden voor de te migreren gegevens; 2. op welk niveau vervolgmetingen na anonimisering nog koppelbaar moeten blijven: deelnemer, school en/of bestuur; 3. hoe de vereiste historische vergelijkbaarheid na anonimisering behouden moet blijven; 4. welke aggregatiegrenzen of minimale groepsgroottes gelden om herleidbaarheid bij kleine groepen te voorkomen; en 5. wie de geanonimiseerde of synthetische testgegevens voor migratievalidatie levert, inhoudelijk goedkeurt en wanneer deze beschikbaar komen?	1. De persoonsgegevens na 180 dagen geanonimiseerd. Alleen geaggregeerde anonieme data blijft bewaard. Dit lijkt me voor de toekomst ook wenselijk. We willen vervolgmetingen op school- en bestuursniveau kunnen vergelijken. 2. school- en bestuursniveau 3. Historische vergelijkingen dienen mogelijk te blijven op geaggregeerd niveau, zoals school- of bestuursniveau. Persoonsgegevens dienen na anonimisering niet meer herleidbaar te zijn tot individuele respondenten. 4. dit kan per scan verschillen, dit is afhankelijk van het type scan. 5. Geanonimiseerde of synthetische testgegevens ten behoeve van migratievalidatie worden door VFPf beschikbaar gesteld. De inhoudelijke validatie en goedkeuring hiervan ligt bij het testcoördinatieteam van VFPf. Het moment van beschikbaarstelling wordt in overleg met de geselecteerde opdrachtnemer vastgesteld."
116	Meetmethode beschikbaarheid, responstijd en herstel	Voor de eisen aan beschikbaarheid en een responstijd van minder dan twee seconden ontvangen wij graag de exacte meetmethode. Kunt u aangeven: 1. voor welke gebruikershandelingen en transacties de responstijds geldt; 2. welke ketenonderdelen in de meting worden meegenomen; 3. vanaf welk meetpunt en onder welke belasting wordt gemeten; 4. welke meetperiode en rapportagemethode worden gehanteerd; 5. hoe verstoringen van onder meer het portaal, SSO en andere ketenvoorzieningen worden toegerekend; en 6. welke uitzonderingen of onderhoudsvensters gelden? Welke maximale gegevensverliesduur (RPO) en hersteltijd (RTO) moeten worden aangehouden? Hoe verhouden de genoemde incidenttermijnen in werkuren zich tot de beschikbaarheidsnorm buiten kantooruren, en welke bereikbaarheids- en herstelverplichtingen gelden buiten kantooruren concreet?	De responstijds geldt voor de belangrijkste gebruikershandelingen, zoals inloggen, navigeren, zoeken en het verwerken van gegevens. VFPf stuurt op de daadwerkelijke gebruikerservaring, waarbij de leverancier de meetmethode, testscenario's en belasting moet onderbouwen. De leverancier rapporteert maandelijks over beschikbaarheid, performance, incidenten en verbetermaatregelen. Verstoringen in de gehele keten moeten worden gemonitord en transparant worden toegelicht. Uitgangspunt is de Lighthouse-gedachte: focus op gebruikerservaring, ketenverantwoordelijkheid, continue monitoring en structurele verbetering in plaats van alleen technische responstijden. RPO en RTO worden bij gunning overeengekomen.

117	Gewenste verbetering van samenwerking en governance	Voor G2.2 wordt een specifiek op VFPf toegespitste uitwerking gevraagd van samenwerking, governance, stuurinformatie, escalatie, wijzigingsbeheer en strategisch partnerschap. Kunt u aangeven: 1. welke concrete knelpunten VFPf momenteel ervaart in de samenwerking en governance rond de enquête- en analysedienstverlening; 2. over welke prestaties, risico's, wijzigingen, kosten en roadmaponderdelen VFPf momenteel onvoldoende inzicht heeft; 3. welke besluiten of wijzigingen in de huidige situatie te langzaam of onvoldoende beheerst tot stand komen; 4. welke verantwoordelijkheden VFPf nadrukkelijk zelf wil behouden en op welke onderdelen juist proactieve regie van de leverancier wordt verwacht; en 5. aan welke concrete resultaten VFPf na één jaar vaststelt dat de samenwerking en governance aantoonbaar zijn verbeterd? Deze vraag is belangrijk: hiermee kun je G2.2 schrijven als antwoord op hun werkelijke irritaties en behoeften, in plaats van een generiek governancemodel te beschrijven.	Aangezien wij marktpartijen niet de mogelijkheid willen onthouden/ontnemen om zich op kwaliteit (van elkaar) te onderscheiden, hebben wij geen richtinggevende criteria met betrekking tot de bij gunningscriterium 'G2.3 Vraag 3: Toekomstvisie en Productontwikkeling' genoemde 'meerwaarde' vooraf bepaald en geven wij daartoe ook geen voorbeelden. Met zulke vooraf door ons bepaalde criteria en voorbeelden zou overigens ook iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij de inschrijvers worden weggenomen, hetgeen niet de bedoeling is.
118	Gewenste toepassingen van AI, automatisering en geavanceerde data-analyse	Bij G2.3 wordt gevraagd hoe ontwikkelingen op het gebied van AI, automatisering en geavanceerde data-analyse worden vertaald naar concrete meerwaarde voor VFPf. Kunt u aangeven: 1. bij welke huidige werkzaamheden of gebruikersprocessen VFPf de grootste behoefte aan ondersteuning of automatisering heeft; 2. voor welke toepassingen VFPf AI of geavanceerde data-analyse kansrijk acht; 3. welke toepassingen VFPf vanwege privacy, uitlegbaarheid, betrouwbaarheid of menselijke besluitvorming juist niet wenselijk acht; 4. voor welke gebruikersgroepen de meeste meerwaarde wordt verwacht; en 5. aan welke meetbare effecten VFPf de waarde van dergelijke ontwikkelingen zal beoordelen? Denk hierbij bijvoorbeeld aan ondersteuning bij vragenlijsten, signalering van afwijkingen, duiding van resultaten, rapportage, advisering en vermindering van handmatig werk. Dit overzicht is niet bedoeld om een oplossing voor te schrijven, maar om de achterliggende behoefte en beoordelingscontext te verduidelijken.	Aangezien wij marktpartijen niet de mogelijkheid willen onthouden/ontnemen om zich op kwaliteit (van elkaar) te onderscheiden, hebben wij geen richtinggevende criteria met betrekking tot de bij gunningscriterium 'G2.3 Vraag 3: Toekomstvisie en Productontwikkeling' genoemde 'meerwaarde' vooraf bepaald en geven wij daartoe ook geen voorbeelden. Met zulke vooraf door ons bepaalde criteria en voorbeelden zou overigens ook iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij de inschrijvers worden weggenomen, hetgeen niet de bedoeling is.
119	Toekomstige integraties, digitale soevereiniteit en technologische afhankelijkheden	G2.3 vraagt om een toekomstvisie voor drie tot vijf jaar, waaronder toekomstige koppelingen, privacy, informatiebeveiliging, digitale soevereiniteit, Europese regelgeving en geopolitieke ontwikkelingen. Kunt u aangeven: 1. met welke toekomstige platformen, databronnen of applicaties VFPf naar verwachting wil integreren; 2. welke ontwikkelingen in het informatie- en applicatielandschap van VFPf in de komende drie tot vijf jaar relevant zijn; 3. welke concrete uitgangspunten VFPf hanteert voor digitale soevereiniteit en afhankelijkheid van niet-Europese cloud-, AI- en technologieaanbieders; 4. welke toekomstige wet- en regelgeving of beleidsontwikkelingen VFPf als prioritair beschouwt; en 5. welke vormen van openheid, dataportabiliteit en vervangbaarheid VFPf boven op de minimumeisen als waardevol beoordeelt?	Aangezien wij marktpartijen niet de mogelijkheid willen onthouden/ontnemen om zich op kwaliteit (van elkaar) te onderscheiden, gaan wij tenslotte niet in op, wat 'waardevol' is. Dat zou er overigens ook toe leiden, dat iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij de inschrijvers wordt weggenomen, hetgeen niet de bedoeling is.
120	Vragenlijsten	Kunt u enkele representatieve voorbeelden van de huidige vragenlijsten die binnen de nieuwe oplossing ingericht of overgezet moeten worden, waaronder indien mogelijk de Organisatiescan, beschikbaar stellen via TenderNed? Graag inclusief de daarbij behorende routing, scorings- en/of rekenregels.	De routing, scorings- en rekenregels kunnen we niet delen, de inhoud hiervan kopen we in bij onderzoeksbureaus en zijn vertrouwelijk. Deze worden gedeeld na gunning.
121	Rapportages	Daarnaast ontvangen wij graag enkele voorbeelden van de huidige rapportages en/of terugkoppelingen die op basis van deze vragenlijsten worden gegenereerd.	Zie bijlage K met een aantal screenshots.